



REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJEL ZA

POMORSKO DOBRO, PROMET I VEZE
Županijsko povjerenstvo za granice pomorskog
dobra u Primorsko-goranskoj županiji

KLASA: 342-01/23-01/132
URBROJ: 2170-07-02/4-24-32
Rijeka, 25. ožujka 2024.

IZVJEŠĆE O JAVNOJ RASPRAVI o prijedlozima granica pomorskog dobra sukladno članku 23. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“ broj 83/23 – u daljnjem tekstu: Zakon)	
Predmet	Javni uvid u prijedloge granica pomorskog dobra na području Grada Cresa, Grada Crikvenice, Grada Krka, Općine Lopar, Grada Malog Lošinja, Grada Novog Vinodolskog i Grada Raba
Naziv tijela nadležnog za provedbu javnog uvida	Županijsko povjerenstvo za granice pomorskog dobra Primorsko-goranske županije (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo)
Podaci o javnom uvidu	Prijedlozi granica pomorskog dobra stavljeni na javni uvid na oglasnu ploču i mrežne stranice Primorsko-goranske županije na adresi https://www.pgz.hr/ustroj/upravna-tijela/upravni-odjel-za-pomorsko-dobro-promet-i-veze/javni-uvic-u-prijedloge-granica-pomorskog-dobra/ i na oglasne ploče i mrežne stranice jedinica lokalne samouprave
Razdoblje provedbe javnog uvida	Od 5. listopada 2023. godine do 6. studenog 2023. godine
Popis sudionika u javnoj raspravi s primjedbama	Pojedinačno navedeni i analizirani u nastavku teksta
Datum izrade izvješća	25. ožujka 2024.

IZVJEŠĆE O JAVNOJ RASPRAVI

o prijedlozima granica pomorskog dobra sukladno članku 23. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“ broj 83/23 – u daljnjem tekstu: Zakon) u razdoblju od 5. listopada 2023. godine do 6. studenog 2023. godine (KLASA: 342-01/23-01/132, URBROJ:2170-07-02/4-24-32 od 25. ožujka 2024. godine)

Redni broj	Grad / Općina Naziv prijedloga granice pomorskog dobra	Popis sudionika u Javnoj raspravi	Primjedbe i prijedlozi	Zaključci Županijskog povjerenstva za granice pomorskog dobra	Prihvaćeno/ Nije prihvaćeno/ Nije razmatrano
1.	Grad Cres; Pojas Grabar jug, k.o. Cres-Grad; podnositelj zahtjeva: Primorsko-goranska županija	Tonči Zubović, Palada 1, Cres, zastupan po Odvjetničkom društvu Vukić i partneri d.o.o., Nikole Tesle 9/V-VI, Rijeka	Stranka smatra da je on stvarni, zakoniti vlasnik nekretnine k.č.10956 k.o. Cres-grad u 22/24 dijela te da uknjižba prava vlasništva u korist javnog dobra nije pravomoćna. Smatra da na prijedlogu granice pomorskog dobra nije prikazana linija 6,0 m od SVVV niti linija SVVV te ističe da sporna nekretnina nije pomorsko dobro po samom zakonu. Smatra da na k.č. 10956 u dijelu nižeg dijela širokog potpornog zida uz šetnicu-podzida koji se koristi i kao sunčalište prijedlog treba biti na manje od 6,0 m od crte SVVV, a koje je Povjerenstvo uključilo u pojas pomorskog dobra budući da se taj dio u dijelu nalazi na manje od 6,0 m od crte SVVV.	Obzirom na članak 22. Zakona koji se odnosi na predlaganje granice pomorskog dobra u širini manjoj od zakonskog minimuma prikazana je DOF snimka iz 1968. godine i usporedno DOF snimka sadašnje situacije na terenu. Usporedbom navedenih DOF snimki vidljivo je da je navedeni niži dio potpornog zida-podzid (sunčalište) iz vremena 1968. godine nije postojao već samo dio potpornog zida uz zelenu površinu iza njega (uzvišeni dio potpornog zida po kojemu se predlaže granica pomorskog dobra), a na mjestu podzida-sunčališta u to vrijeme je bila šetnica odnosno prolaz uz more. Grad Cres ponovno potvrđuje svoj prvotni stav da je navedeni dio nižeg	Nije prihvaćeno

				dijela potpornog zida-podzid u funkciji pomorskog dobra i plaže koja se nalazi ispred njega a uz morską stranu šetnice. Obzirom na navedeno, stav Grada Cresa te odredbe Zakona vezane za slućajeve predlaganja granice u širini manjoj od zakonskog minimuma (ćlanak 22.) Povjerenstvo je na sastanku održanom 1. veljaće 2024. jednoglasno potvrdilo predmetni prijedlog i nije prihvatilo zaprimljenu primjedbu.	
2.	Grad Crikvenica; Pojas uvala Tepla-uvala Kaćjak, k.o. Jadranovo; podnositelj zahtjeva: Primorsko-goranska ųupanija – Godišnji plan upravljanja 2023. godine	Nema	Nema	Ostaje se pri zakljućku Povjerenstva za granice pomorskog dobra od 14. lipnja 2023.	/
3.	Grad Krk; Pojas uvala Torkul – uvala Pod Crikva, k.o. Skrbćići; podnositelj zahtjeva: Primorsko-goranska ųupanija – Godišnji plan upravljanja 2023. godine	3.1. David Forko, Jurkovićeva 23, Zagreb 3.2. Ivan ųuųić, Bodulska 16, Krk	3.1. Vlasnik parcele 894/7 k.o. Skrbćići izraųava neslaganje s prijedlogom granice pomorskog dobra između toćaka 30 i 31 gdje predloųena linija ulazi u k.ć. br. 894/7 te predlaųe korekciju na liniju postojećeg zida. Zbog strme obale smatra da je teško odrediti minimalnu granicu srednjeg plimnog vala. 3.2. Suvlasnik k.ć. 892/2, k.o. Skrbćići smatra da se	Vezano za sve primjedbe iznesena su objašnjenja vezana za liniju SVVV i liniju 6,0 m od SVVV koje ucrtava natjećajno izabrani ovlašteni geodetski izvođać koji je samim tim i odgovoran za njih, a koje se dobivaju uvaųavajući pravila struke i u suradnji s Hrvatskim hidrografskim institutom u Splitu. Dakle ovo Povjerenstvo smatra da su navedene linije neupitne.	3.1. Nije prihvaćeno 3.2. Nije prihvaćeno

		3.3. Melita Žužić, Krk	<p>predlagatelj trebao obratiti suvlasnicima parcele te iako se ta parcela nalazi na stijenama nije potrebno da cijela bude uključena u pomorsko dobro. Nadalje smatra da se u pomorsko dobro stavlja neplanska „šetnica“ čime se vlasnicima otuđuje njihovo vlasništvo, a nije mu jasan niti obuhvat prijedloga granice pomorskog dobra.</p> <p>3.3. Smatra da se radi o osnivanju šetnice koja bi prolazila kroz k.č.br. 892/2, k.o. Skrbčiči (sada u suvlasništvu njenog oca i njegove braće) te da se nepotrebno ulazi u k.č.br. 894/13, k.o. Skrbčiči (sada vlasništvo njenog oca).</p>	<p>Slijedom navedenog linija granice se na ovom predmetnom području predlaže uvažavajući liniju 6,0 m od crte SVVV odnosno do linije vegetacije na terenu (ako je udaljenija od linije 6,0 od crte SVVV) i to uvijek do jedne od te dvije linije odnosno do one koja seže dublje na stranu kopna. To je uobičajena praksa koja se primjenjuje na morskoj obali ovakve i slične konfiguracije i sličnog vlasničko/posjedovnog stanja u katastarsko/gruntovnim mapama. Povjerenstvo je na sastanku održanom 9. veljače 2024. sa četiri glasa za i jednim suzdržanim (predstavnik Grada Krka) potvrdilo predmetni prijedlog i nije prihvatilo zaprimljene primjedbe.</p>	3.3. Nije prihvaćeno
		3.4. Josip Kraljić, Skrbčič 5, Krk	<p>3.4. Kao suvlasnik parcele k.č. br. 894/15, k.o. Skrbčiči traži da mu se na terenu prezentira granica pomorskog dobra.</p>		3.4. Nije prihvaćeno
4.	Grad Krk; Pojas od LOJP Sv.Fuska do uvale Mali Bok, k.o. Skrbčiči; podnositelj	Nema	Nema	Ostaje se pri zaključku Povjerenstva za granice	/

	zahtjeva: Primorsko-goranska županija – Godišnji plan upravljanja 2023. godine			pomorskog dobra od 30. lipnja 2023.	
5.	Grad Krk; Pojas od uvale Mali Bok – do LOJP Valbiska, k.o. Skrbčići; podnositelj zahtjeva: Primorsko-goranska županija – Godišnji plan upravljanja 2023. godine	Nema	Nema	Ostaje se pri zaključku Povjerenstva za granice pomorskog dobra od 30. lipnja 2023.	/
6.	Grad Krk; Pojas Ski lift Dunat do uvale Trojna, k.o. Kornić; podnositelj zahtjeva: Primorsko-goranska županija – Godišnji plan upravljanja 2023. godine	Nema	Nema	Ostaje se pri zaključku Povjerenstva za granice pomorskog dobra od 30. lipnja 2023.	/
7.	Općina Lopar; Pojas uvala Dubac-uvala Podšilo, k.o. Lopar; podnositelj zahtjeva: Primorsko-goranska županija – Godišnji plan upravljanja 2023. godine	Nema	Nema	Ostaje se pri zaključku Povjerenstva za granice pomorskog dobra od 24. svibnja 2023.	/
8.	Grad Mali Lošinj; Uvala Jadrišćica - sjever, k.o. Punta Križa; podnositelj zahtjeva: Primorsko-goranska županija – Godišnji plan upravljanja 2023. godine	Nema	Nema	Ostaje se pri zaključku Povjerenstva za granice pomorskog dobra od 12. srpnja 2023.	/
9.	Grad Mali Lošinj; Pojas Draga – LOJP Jadrišćica, k.o. Punta Križa; podnositelj zahtjeva: Primorsko-goranska županija – Godišnji plan upravljanja 2023. godine	Nema	Nema	Ostaje se pri zaključku Povjerenstva za granice pomorskog dobra od 12. srpnja 2023.	/
10.	Grad Mali Lošinj; Uvala Jadrišćica – jugozapad, k.o. Punta Križa; podnositelj zahtjeva: Primorsko-goranska županija – Godišnji plan upravljanja 2023. godine	10.1. Zaklopica j.d.o.o., Priko 34, Mali Lošinj	10.1. Primjedbe se odnose na činjenicu da je prijedlog granice pomorskog dobra predložen na zakonski minimum, odnosno na 6,0 m od SVVV te da je predmetni prostor u funkciji mora obzirom na prirodni pad terena od ceste prema moru. Višegodišnji je korisnik koncesijskog odobrenja na k.č. 1080/20, k.o. Punta Križa sve do 2023. godine kada Primorsko-goranska županija nije	Povjerenstvo je analiziralo zaprimljene primjedbe koje su istovjetne u odnosu na prijedlog granice pomorskog dobra i navođenje primjera drugih lokacija te je zaključilo da ne postoje razlozi da se na mjestu neevidentiranog makadamskog puta i neevidentiranog objekta na k.č. 1080/2 k.o. Punta Križa (u posjedu Hrvatskih šuma i vlasnika RH) prema zatečenom	10.1. Nije prihvaćeno

		<p>10.2. Ingemar d.o.o., Baštijanova 7g, Rijeka</p>	<p>potvrdila Godišnji plan upravljanja pomorskog dobra za Grad Mali Lošinj za navedenu lokaciju što smatraju restriktivnim stavom tim više što se radi o zemljištu u državnom vlasništvu što omogućuje veću slobodu u definiranju prostora. Predlažu da se pomorsko dobro evidentira do ceste kao prirodne granice dobra, ujedno i fizičke oznake na terenu, a koja je gospodarski i komunikacijski pravac koja je povezivala zaseok Mikložan s morem i danas postojećom rivom te da je vidljiva na snimci iz 1968. godine. Uz ove primjedbe navode i primjere drugih lokacija gdje su prijedlozi granica pomorskog dobra predloženi u pojasu širem od zakonskog minimuma (na području Grada Malog Lošinja, Grada Crikvenice i Općine Lopar).</p> <p>10.2. Primjedbe se odnose na činjenicu da je prijedlog granice pomorskog dobra predložen na zakonski minimum, odnosno na 6,0</p>	<p>stanju na terenu odstupa od osnovnog zakonskog/podzakonskog kriterija od prijedloga granice pomorskog dobra na 6,0 m od crte SVVV koji je primijenjen na cijelom području zahvata. Razmotrene su primjedbe i svi primjeri koji se navode. Obzirom na navedeno Povjerenstvo je zaključilo da se ne radi niti o jednoj identičnom primjeru u odnosu na predmetni. U svezi navedenog izdvojeno mišljenje imao je promjenjivi predstavnik lokalne samouprave Grada Malog Lošinja koji se o istome očitovao pisanim putem i koji smatra da na spornom dijelu prijedlog granice treba ići dublje u kopno sve do morskog ruba nerazvrstanog makadamskog puta. Svoj stav obrazlaže stanjem na terenu, Odlukom o izmjeni i dopuni odluke o popisu nerazvrstanih cesta na području Grada Malog Lošinja (SN PGŽ broj 49, od 22. prosinca 2023.godine) i izvatkom iz grafičkog dijela registra nerazvrstanih cesta (PK-</p>	<p>10.2. Nije prihvaćeno</p>
--	--	---	---	--	------------------------------

			<p>m od SVVV te da je predmetni prostor u funkciji mora obzirom na prirodni pad terena od ceste prema moru. Predlažu da se pomorsko dobro evidentira do ceste kao prirodne granice dobra, ujedno i fizičke oznake na terenu, a koja je gospodarski i komunikacijski pravac koja je povezivala zaseok Mikložan s morem i danas postojećom rivom te da je vidljiva na snimci iz 1968. godine. Uz ove primjedbe navode i primjere drugih lokacija gdje su prijedlozi granica pomorskog dobra predloženi u pojasu širem od zakonskog minimuma (na području Grada Malog Lošinja, Grada Crikvenice i Općine Lopar).</p>	<p>41), uz opasku da ista nije evidentirana u katastarskom operatu i zemljišnoj knjizi. Povjerenstvo je na sastanku održanom 1. veljače 2024. sa četiri glasa za i jednim protiv (predstavnik Grada Malog Lošinja) donijelo istovjetan zaključak za obje primjedbe, odnosno potvrdilo predmetni prijedlog i nije prihvatilo zaprimljene primjedbe.</p>	
11.	Grad Mali Lošinj; Pojas uvala Lučica – uvala Baldarin, k.o. Punta Križa; podnositelj zahtjeva: Primorsko-goranska županija – Godišnji plan upravljanja 2023. godine	Nema	Nema	Ostaje se pri zaključku Povjerenstva za granice pomorskog dobra od 12. srpnja 2023.	/
12.	Grad Novi Vinodolski; Pojas Grabrova, k.o. Novi; podnositelj zahtjeva: Primorsko-goranska županija – Godišnji plan upravljanja 2023. godine	Nema	Nema	Ostaje se pri zaključku Povjerenstva za granice pomorskog dobra od 14. lipnja 2023.	/
13.	Grad Novi Vinodolski; Pojas Grabrova istok-AC Povile, k.o. Novi; podnositelj	Nema	Nema	Ostaje se pri zaključku Povjerenstva za granice	/

	zahtjeva: Primorsko-goranska županija – Godišnji plan upravljanja 2023. godine			pomorskog dobra od 14. lipnja 2023.	
14.	Grad Novi Vinodolski; Pojas Uvala Golubinac-uvala Mala Draga, k.o. Novi; podnositelj zahtjeva: Primorsko-goranska županija – Godišnji plan upravljanja 2023. godine	Nema	Nema	Ostaje se pri zaključku Povjerenstva za granice pomorskog dobra od 14. lipnja 2023.	/
15.	Grad Novi Vinodolski; Pojas k.č. 3677, k.o. Krmpote; podnositelj zahtjeva: Primorsko-goranska županija – Godišnji plan upravljanja 2023. godine	Nema	Nema	Ostaje se pri zaključku Povjerenstva za granice pomorskog dobra od 14. lipnja 2023.	/
16.	Grad Rab; Stanislav Matić – k.o. Banjol – Prijedlog izmjene granice pomorskog dobra	16.1. Ivo Puljar Matić, Banjol 729, Rab 16.2. Grad Rab 16.3. Grupa građana s Raba; predstavnik Slavko Krsmanović	16.1. Ne slaže se s prijedlogom izmjene granice pomorskog dobra i traži da granica ostane kao i do sada i u interesu javnog dobra. 16.2. Grad Rab slaže se s prijedlogom granice pomorskog dobra od točke PD 19 do PD 22, vodeći računa o javnom interesu da šetnica i pristup luci otvorenoj za javni promet Banjol ostanu dostupne i na raspolaganju svima te da se granica od točke PD 22 prema sjeveru do točke 24C ne mijenja, nego da ostane ista. 16.3. Nemaju primjedbi na prijedlog granice pomorskog dobra između točaka PD 19 do PD 22, ali se ne slažu s	Ponovnom analizom cijelog prijedloga gdje se predlaže smanjenje granice pomorskog dobra i svih zaprimljenih primjedbi utvrđeno je da bi smanjene pojasa pomorskog dobra na sjevernom dijelu zahvata (između točaka PD 22 i PD 24C) onemogućilo nesmetan prolaz, kao i prilaz pomorskom dobru. Dodatna pozornost iskazana je za k.č.1323/1 k.o. Banjol; oznake zemljišta luka, upisana u zk.ul.br. 2340 kao pomorsko dobro, nastala cijepanjem k.č. br. 1323 na južnom dijelu zahvata između točaka P19 i P22 koju predmetni prijedlog izmjene također djelomično sužava. Naknadnom provjerom iz dostavljenog povijesnog vlasničkog lista evidentno	16.1. Prihvaćeno 16.2. Djelomično prihvaćeno od točke 22 do točke 24C 16.3 Djelomično prihvaćeno od točke 22 do točke 24C

		<p>16.4. Martina Španjol, Kneza Višeslava 2, Zagreb zastupana po Odvjetničkom društvu Maćešić i partneri d.o.o, Pod Kaštelom 4, Rijeka</p>	<p>prijedlogom granice između točaka PD 22 do PD 24C gdje smatraju da treba ostati ista.</p> <p>16.4. U primjedbama se navodi da je prijedlog granice nepotpun jer nedostaje tekstualni dio prijedloga granice pomorskog dobra, da podnositeljica zahtjeva Gordana Lolić traži izmjenu na k.č. koja je njezino vlasništvo, ali i za k.č. koje su pomorsko dobro, da bi se granice pomorskog dobra trebale iznimno utvrđivati temeljem zahtjeva stranaka te da granica pomorskog dobra treba ostati nepromijenjena.</p>	<p>je da je k.č.1323, k.o. Banjol od svog osnutka evidentirana kao obala a sada ima status pomorskog dobra, te se radi navedenog Povjerenstvo odredilo da predmetna izmjena niti na tom dijelu nije u skladu za zakonskim i podzakonskim odredbama. Povjerenstvo je na sastanku održanom 9. veljače 2024. jednoglasno zaključilo da se predmetni prijedlog izmjene granice pomorskog dobra ne prihvaća te da je postojeća granica pomorskog dobra utvrđena skladno trenutno važećim propisima i ostaje nepromijenjena.</p>	<p>16.4.Prihvaćeno</p>
		<p>16.5.Josip Puljar Matić, Banjol 729, Rab</p>	<p>16.5. Ne slaže se s prijedlogom granice pomorskog dobra i traži da granica ostane kao i do sada.</p>		<p>16.5.Prihvaćeno</p>
		<p>16.6. Županijska lučka uprava Rab, Obala Petra Krešimira IV 7, Rab</p>	<p>16.6. ŽLU Rab se slaže s prijedlogom granice pomorskog dobra od točke PD 19 do PD 22, ali da granica od točke PD 22 prema sjeveru do točke 24C ne mijenja, nego da ostane ista.</p>		<p>16.6. Djelomično prihvaćeno od točke 22 do točke 24C</p>