

**Z A P I S N I K**  
**sa 3. sjednice SAVJETA ZA SOCIJALNU SKRB**  
**održane 4. srpnja 2017. godine**

Sjednicu je u 12,00 sati otvorio predsjednik Savjeta Nikica Sečen.

Sjednici su nazočni članovi Savjeta: Vinko Štimac, Maja Pudić, Marija Maras, Karlo Balenović, prof. dr. sc. Velinka Grozdanić, Jadranka Tomašić i Gordana Saršon.

Za sjednicu je jednoglasno usvojen sljedeći

**D N E V N I R E D**

1. Usvajanje zapisnika sa 2. sjednice Savjeta, održane 23. 2. 2017. godine
2. Utvrđivanje prijedloga izmjena Nacrta pravilnika o standardima za pružanje socijalnih usluga (Nacrt pravilnika u postupku je savjetovanja sa javnošću i dostavlja se članovima Savjeta e-poštom, a članovi trebaju pripremiti svoje prijedloge/primjedbe na tekst Nacrta za sjednicu u pisanom obliku)
3. Razno

**Ad) Točka 1.**

Članovima Savjeta dostavljen je na uvid zapisnik sa 2. sjednice Savjeta, održane 23. 2. 2017. godine. Članovi nisu imali primjedbi na zapisnik, pa je Savjet jednoglasno donio sljedeći

**Z a k l j u č a k**

Usvaja se zapisnik sa 2. sjednice Savjeta, održane 23. 2. 2017. godine.

**Ad) Točka 2.**

Pod ovom točkom kratko uvodno izlaganje dali su Nikica Sečen i Vinko Štimac, podsjećajući da je jedna od uloga Savjeta predlaganje mjera za usklađivanje i razvoj materijalnih i kadrovskih resursa u djelatnosti socijalne skrbi. Obzirom da je Ministarstvo za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku u proceduru javnog savjetovanja uputilo Nacrt pravilnika o standardima za pružanje socijalnih usluga, tj. akt koji se tiče svih pružatelja socijalnih usluga na području Županije, to je potrebno i logično da Savjet izrazi svoj stav o istom nacrtu akta te da artikulira svoje primjedbe /prijedloge na isti.

U raspravi oko nacrta Pravilnika u kojoj su sudjelovali svi članovi Savjeta, utvrđeno je da je predmetni akt nomotehnički manjkav, a sadržajno neprihvatljiv. Kao načelni razlozi za njegovo neprihvatanje navodi se sljedeće:

1. Nacrtom pravilnika značajno se smanjuju postojeći standardi tj. važeći minimalni uvjeti, što je u potpunosti neprihvatljivo, imajući u vidu činjenicu da ionako već značajno zaostajemo za standardima većine zemalja članica Europske unije, a ponuđenim rješenjima u Nacrtu pravilnika taj će se jaz dodatno produbiti. Dovoljno je samo navesti podatak da je jedan od stručnih ciljeva na razini EU po pitanju skrbi za starije osobe do 2020. godine postići 100%-tnu zastupljenost jednokrevetnih soba u domovima za starije osobe, a ovim su pravilnikom predviđene i nadalje 4-krevetne sobe, kao relikv prošlosti i potvrda nepoštivanja privatnosti i osobnosti svakog pojedinog korisnika.
2. Nacrt pravilnika je u suprotnosti je s postojećom zakonskom regulativom, tj. Zakonom o socijalnoj skrbi. Naime, člankom 184. stavkom 1. Zakona određeno je da minimalne uvjete za pružanje socijalnih usluga propisuje pravilnikom ministar nadležan za poslove socijalne skrbi. Nacrtom pravilnika obuhvaćeni su minimalni uvjeti za pružanje socijalnih usluga tzv. prvom razinom usklađenosti, ali i uvjeti iz tzv. druge i

treće razine usklađenosti, koje nisu predviđene niti regulirane Zakonom, nije poznato što u praksi znače, kako za pružatelje usluga tako i za korisnike usluga, niti je poznato tko utvrđuje postojanje tih standarda tj. razina usklađenosti (povjerenstvo iz članka 185. Zakona ne može utvrđivati druge uvjete osim minimalnih jer za isto nema zakonske nadležnosti).

3. Nacrt pravilnika ne nudi jasna i nedvosmislena rješenja, već suprotno, otvara čitav niz nejasnoća koje će otežavati ili čak i onemogućavati njegovu primjenu posebno u dijelu rada povjerenstva iz članka 185. Zakona. Primjerice, člankom 10. Nacrta pravilnika propisano je da zgrada u kojoj se pružaju socijalne usluge treba udovoljavati sanitarno-tehničkim i higijenskim uvjetima. Nije jasno navedeno koji su ti uvjeti i kako ih procijeniti, tj. da li je potrebno da pružatelj usluge posjeduje neki dokument izdan od za to nadležnog tijela ili povjerenstvo svojom slobodnom procjenom (opažanjem) utvrđuje zadovoljenje tih uvjeta. Ovo je tim više problematično ako se uzme u obzir da povjerenstvo čine pravnik i socijalni radnik koji nemaju potrebna stručna znanja iz tog područja.

Konkretne primjedbe Savjeta na dvojbene i neživotne odredbe u Nacrtu pravilnika su sljedeće:

1. Članak 4. – navode se 3 razine usklađenosti sa standardima za pružanje socijalnih usluga. Pritom nije jasno što znači npr. druga i treća razina usklađenosti, odnosno što će pružatelju usluge u praksi značiti činjenica da ima drugu ili treću razinu usklađenosti? Također nije jasno tko će utvrđivati te razine usklađenosti? To očito nije Povjerenstvo iz članka 149. Pravilnika jer ono utvrđuje minimalne uvjete... Smatramo da je zbunjujuće i nepraktično u istom pravilniku objediniti i minimalne uvjete i nadstandard. Bilo bi primjerenije donijeti dva pravilnika, jedan za minimalne uvjete kojem bi trebali udovoljiti svi pružatelji, a drugi npr. za optimalne uvjete koji bi se nadograđivali na minimalne i kojem bi morali udovoljiti pružatelji usluga u mreži tj. oni koji konkuriraju za sklapanje ugovora s ministarstvom.
2. Članak 10. – u alineji 2. navodi se da zgrada treba udovoljavati sanitarno-tehničkim i higijenskim uvjetima. Nije jasno navedeno koji su ti uvjeti i kako ih procijeniti, tj. da li je potrebno da pružatelj usluge posjeduje neki dokument izdan od za to nadležnog tijela ili povjerenstvo svojom slobodnom procjenom utvrđuju zadovoljenje tih uvjeta. Nije poznato na koji bi način pravnik i socijalni radnik kao članovi povjerenstva iz članka 149. trebali utvrditi ove uvjete kada nemaju stručna znanja o toj materiji. I do sada je u praksi postojao veliki problem u ocjeni ovih uvjeta a i novi pravilnik ne otklanja te nedoumice. Predlaže se zbog toga taksativno navesti koji su to točno uvjeti i kako se dokazuju. Kod alineje 9. isti je slučaj jer nije jasno kako će se utvrditi zadovoljenje uvjeta električnog dovoda, plinovoda i sl. tj. što će se gledati o ocjenjivati. U alineji 11. nije jasno da li je uvjet zaštite od požara utvrđen pro futuro ili bi sustav trebao postojati prilikom utvrđivanja minimalnih uvjeta. Ako da, onda postoji isti problem kao sa odredbom u alinejama 2. i 9.
3. Članak 11. – posve nejasna odredba koju će u praksi biti nemoguće primjenjivati. Potrebno je taksativno navesti što treba zadovoljiti po pitanju pristupačnosti za osobe slabije pokretljivosti ili nepokretne osobe.
4. Članak 12. – nejasna odredba i svakako suviše stroga koju će u praksi biti nemoguće primjenjivati. Brisati. Nigdje pak nije navedeno da zgrada mora imati uporabnu dozvolu pa se predlaže ugrađivanje takve odredbe.
5. Članak 17. – miješaju se odredbe o organiziranom stanovanju i obiteljskom domu te je isto potrebno jasno razdvojiti, odnosno stavke 3. i 4. sistematizirati u okviru nekog drugog članka
6. Članak 18. – nomothenički nije uredan članak jer uopće nije jasno da li se uvjeti navedeni u tom članku odnose jednako i na organizirano stanovanje kao i na obiteljski dom. Potrebno je nomotenički urediti članak, a u alineji 5. obvezno izmijeniti 4m<sup>2</sup> u 6m<sup>2</sup> jer površina od 4 m<sup>2</sup> po korisniku nedovoljna je i predstavlja značajno snižavanje dostignutih (i do sada skromnih) standarda.
7. Članak 19. – nije jasno čemu razlika u trajanju ugovora o najmu /zakupu kod obiteljskog doma i organiziranog stanovanja. Predlaže se objediniti stavke 2., 3. i 4. u

- jedan i predvidjeti jedinstveno trajanje ugovora o najmu/zakupu, npr. najmanje 3 godine
8. Članak 29. – u stavku 1. određena je treća razina usklađenosti na način da prostorije imaju najviše 2 ležaja. Predlaže se brisati. Uz ovakav uvjet usklađenosti niti jedan dom osim nekolicine najmodernijih neće moći biti u mreži.
  9. Članak 33. – neprimjereno je unutarnju organizaciju pružatelja usluga propisivati ovim pravilnikom jer isto nema nikakve veze sa pružanjem socijalnih usluga krajnjim korisnicima. Ostaviti ovo područje na slobodnu procjenu i poslovnu politiku pružatelja usluge, brisati ovaj članak.
  10. Članak 35. – u stavku 1. propušteno je navesti „logopedska terapija“ pa se predlaže isto uvrstiti.
  11. U glavi 6. Pravilnika „Obuhvat usluga... te uvjeti izvršitelja“ posve je neprimjereno razinu usklađenosti dovoditi u korelaciju sa radnim iskustvom pojedinog izvršitelja... Činjenica postojanja radnog iskustva nužno ne jamči kvalitetu stručnog rada tog izvršitelja. Osim toga ovakvo uvjetovanje znači da će za isto radno mjesto u domu postojati faktički 3 različite vrste uvjeta što je nedopustivo, jer će pojedini pružatelji usluge ako žele zadovoljiti treću razinu usklađenosti, morati ciljano zapošljavati kadrove sa takvim karakteristikama, a zapošljavaju ih na temelju uvjeta iz pravilnika o sistematizaciji radnih mjesta. Brisati odredbe koje razlikuju izvršitelje na istim radnim mjestima!
  12. Članak 124. – uvrstiti u provedbu brige o zdravlju i glavnu medicinsku sestru (završen studij sestrinstva ili preddiplomski studij sestrinstva) – uklanjanjem ovoga kadra iz Pravilnika ide se korak unatrag u kvaliteti pružanja usluge!
  13. Članak 133. – u stavku 3. kao minimalni uvjet za njegovateljice staviti srednjoškolsko obrazovanje a medicinsku sestru kao kadar maknuti iz ovoga članka. Davanje poslova njege medicinskim sestrama nemoguće je obzirom na stanje kadrova na tržištu rada a uostalom nije niti normalno da iste poslove rade osobe različite razine struke i znanja.
  14. U tablici u prilogu Pravilnika (kadrovski normativi) posve je nejasno navođenje „minimalnog“ i „maksimalnog“ broja izvršitelja. Nije primjereno ograničavati gornji broj izvršitelja jer je to poslovna politika svakog pružatelja usluge, a veći broj radnika svakako jamči i bolju kvalitetu usluge. Svaki će pružatelj samostalno procijeniti koji je to broj izvršitelja njemu optimalan, a da mu nije pritom ugroženo poslovanje zbog prevelikih troškova. Predlaže se brisati kolone „maksimalan broj izvršitelja“.
  15. U tablici u prilogu Pravilnika (kadrovski normativi) pod točkom 5.1.1. (smještaj) umjesto 1 izvršitelja kod aktivnosti „briga o zdravlju“ potrebno je staviti barem 2 izvršitelja. Sadašnjim pravilnikom naime predviđeno ih je 4, pa predloženo rješenje predstavlja znatno smanjenje dostignutog standarda! Pod ovom točkom vratiti aktivnost „fizikalna terapija“ i 0,2 izvršitelja na 100 korisnika, kako je u sadašnjem pravilniku.
  16. U tablici u prilogu Pravilnika (kadrovski normativi) pod točkom 5.2.1. (smještaj) umjesto 3 izvršitelja kod aktivnosti „briga o zdravlju“ potrebno je staviti barem 5 izvršitelja. Sadašnjim pravilnikom naime predviđeno ih je 6, pa predloženo rješenje predstavlja znatno smanjenje dostignutog standarda! Pod ovom točkom kod aktivnosti „fizikalna terapija“ umjesto 0,3 izvršitelja na 100 korisnika potrebo je staviti 1 izvršitelja kako je u sadašnjem pravilniku. Predloženo rješenje predstavlja znatno smanjenje dostignutog standarda!
  17. U tablici u prilogu Pravilnika (kadrovski normativi) pod točkom 5.3.1. (smještaj) umjesto 1 izvršitelja kod aktivnosti „fizikalna terapija“ potrebno je staviti 2 izvršitelja. Sadašnjim pravilnikom naime predviđeno ih je 2, pa predloženo rješenje predstavlja znatno smanjenje dostignutog standarda!
  18. U tablici u prilogu Pravilnika (kadrovski normativi) pod točkom 5.4.1. (smještaj) umjesto 0,5 izvršitelja na 40 korisnika kod aktivnosti „fizikalna terapija“ potrebno je staviti 1 izvršitelja. Sadašnjim pravilnikom naime predviđeno ih je 0,5 na 20 korisnika, pa predloženo rješenje predstavlja znatno smanjenje dostignutog standarda!
  19. U tablici u prilogu Pravilnika (kadrovski normativi) pod točkom 7. (žrtve nasilja u obitelji) predlaže se izmjena normativa na način da se broj izvršitelja određuje prema broju korisnika usluge a ne prema broju objekata pojedinog pružatelja usluge! Isto

nema nikakvog opravdanja a u praksi se može dogoditi da pružatelj usluge koji ima nekoliko objekata ima više izvršitelja nego drugi koji ima veći broj korisnika smještenih u jednom objektu. Također se predlaže povećati normativ stručnog osoblja jer bi se prema predloženom rešenju u praksi dogodilo da pružatelj usluge ovoj kategoriji korisnika ima daleko veći broj pomoćno-tehničkog nego stručnog osoblja!

20. U tablici u prilogu Pravilnika (kadrovski normativi) pod točkom 8. (beskućnici) predlaže se uvrstiti i kategoriju skrbi - cjelodnevni boravak. Kao vrsta boravka predviđen je samo poludnevni boravak što je i u trenutno važećem aktu, a u praksi se pokazalo da je cjelodnevni boravak kao oblik skrbi za ovu kategoriji korisnika daleko primjereniji nego poludnevni boravak.
21. U tablici u prilogu Pravilnika (kadrovski normativi) pod točkama 8.1. i 8.2. (beskućnici) umjesto 1 izvršitelja na 100 korisnika kod aktivnosti „socijalni rad“ potrebno je staviti 2 izvršitelja ili smanjiti broj korisnika sa 100 na 50. Predloženim kriterijem od 1 izvršitelja na 100 korisnika naime nije moguće očekivati kvalitetan rad sa takvom kategorijom korisnika kao što su beskućnici i svim mogućim životnim pitanjima u kojima im treba pružiti podršku.
22. U tablici u prilogu Pravilnika (kadrovski normativi – pomoćno-tehnički poslovi) pod točkom 1.5. (pranje i glačanje odjeće i rublja korisnika) umjesto 1 izvršitelja na 50 korisnika potrebno je staviti 1 izvršitelja na 25 korisnika. Sadašnjim pravilnikom naime predviđeno ih je 1 na 25 korisnika, pa predloženo rješenje predstavlja znatno smanjenje dostignutog standarda!
23. U tablici u prilogu Pravilnika (kadrovski normativi – pomoćno-tehnički poslovi) pod točkom 1.8. (pranje i glačanje odjeće i rublja korisnika) umjesto 1 izvršitelja na 100 korisnika potrebno je staviti 1 izvršitelja na 50 korisnika. Sadašnjim pravilnikom naime predviđeno ih je 1 na 50 korisnika, pa predloženo rješenje predstavlja znatno smanjenje dostignutog standarda!
24. U tablici u prilogu Pravilnika (kadrovski normativi – pomoćno-tehnički poslovi) pod točkom 4. (financijsko-računovodstveni poslovi) predlaže se uvrstiti 3 kategorije: do 150 korisnika 2 izvršitelja, od 151 do 300 korisnika 3 izvršitelja, a preko 300 korisnika 4 izvršitelja. Sada se događa da pružatelji usluga i sa 152 i sa 400 korisnika imaju pravo na 3 izvršitelja na ovim poslovima što nije realno i ne odgovara stvarnim potrebama.

Obzirom na gore navedene opće i konkretne primjedbe na Nacrt pravilnika, Savjet smatra da je potrebno pristupiti izradi posve novoga akta, u čijoj bi izradi trebali sudjelovati i predstavnici županija koje imaju značajnu ulogu u utvrđivanju minimalnih uvjeta za pružanje socijalnih usluga tj. izdavanje licencija za rad (npr. za starije osobe, beskućnike, pomoć u kući), a stječe se dojam da se prilikom izrade ovoga Nacrta pravilnika iste uopće nije konzultiralo.

Slijedom navedenog, članovi Savjeta jednoglasno donose sljedeći

### **Z a k l j u č a k**

1. Utvrđene primjedbe Savjeta za socijalnu skrb na Nacrt pravilnika o standardima za pružanje socijalnih usluga dostavit će se službenici za informiranje Primorsko-goranske županije, radi objave istih na web portalu E-savjetovanje.
2. Savjet za socijalnu skrb će svoje primjedbe na Nacrt pravilnika o standardima za pružanje socijalnih usluga dostaviti i neposredno Ministarstvu za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku.

#### **Ad) Točka 3.**

Pod ovom točkom članovi Savjeta raspravljali su o problemu nedostatka određenih kadrova iz djelatnosti socijalne skrbi na području Županije, a posebno onih za čije obrazovanje ne postoje odgovarajući smjerovi na riječkom sveučilištu (socijalni radnik, logoped i sl.). Savjet podupire nastojanja da se pri Sveučilištu u Rijeci uspostave navedeni

studijski programi, kako bi se u dogledno vrijeme moglo računati na zapošljavanje ovih trenutno deficitarnih kadrova.

Sjednica je zaključena u 14,30 sati.

**Zapisnik sastavio**

**Vinko Štimac**



**Predsjednik Savjeta**

**Nikica Sečen**

