



REPUBLIKA HRVATSKA  
PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA



Upravni odjel za  
pomorsko dobro, promet i veze

KLASA: 342-01/15-02/45  
URBROJ: 2170/1-07-02/3-19-33

Rijeka, 23. rujna 2019.

## DAVANJE MIŠLJENJA

NA NACRT PRIJEDLOGA  
ODLUKE O PONIŠTENJU POSTUPKA DAVANJA KONCESIJE  
NA POMORSKOM DOBRU ZA UREĐENJE I GOSPODARSKO KORIŠTENJE  
PLAŽE KVARNER, OPĆINA LOVRAN



Pročelnica  
Nada Milošević, dipl. iur.

**Materijal izradila**  
Nataša Brazzoduro-Piveta, dipl. oec.

## **I. Pravni osnov**

Člankom 52. točkom 24. Statuta Primorsko-goranske županije („Službene novine“ broj 23/09, 9/13 i 25/13 - pročišćeni tekst, 5/18 i 8/18 – pročišćeni tekst ) i članka 17. Poslovnika o radu Župana Primorsko-goranske županije („Službene novine“ 23/14, 16/15, 3/16 i 19/16 - pročišćeni tekst), propisano je da Župan daje mišljenje o prijedlozima odluka koje podnose ovlašteni predlagatelji.

## **II. Obrazloženje**

Županijska skupština Primorsko-goranske županije donijela je dana 23. veljače 2017. godine Odluku o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje i gospodarsko korištenje plaže Kvarner, Općina Lovran („Službene novine Primorsko-goranske županije“ br. 5/17) (u daljnjem tekstu: Odluka o namjeri), temeljem koje je objavljena Obavijest o namjeri u EOJN pod brojem 2014/S 01K-004604 dana 14. ožujka 2017. godine, kao i DZN koja je sastavni dio navedene Obavijesti.

Protiv predmetne DZN dana 22. ožujka 2017. godine trgovačko društvo „Rivijera plaže“ d.o.o., Ičići, zastupano po odvjetnici Zvezdani Mađarević, izjavilo je žalbu, te je od 29. ožujka 2017. godine postupak u fazi prekida objave u elektronskom oglasniku.

U žalbi je navedeno kako je predmetna DZN suprotna pozitivnim propisima, te je zatraženo da drugostupanjsko tijelo usvoji žalbu i rješenjem naloži prvostupanjskom tijelu da DZN uskladi sa zakonskim propisima, te riješi prava trećih osoba – žalitelja na predmetnu koncesiju. Napominje se da je prije pokretanja postupka davanja koncesije provjerom u zemljišnim knjigama utvrđeno da su nekretnine koje se nalaze na području obuhvata predmetne koncesije upisane u vlasničkom listu kao pomorsko dobro 1/1, te da iste nisu opterećene uknjiženim teretima niti pravima u korist trećih osoba kojima se osporava, ograničava ili umanjuje vlasničko pravo na nekretnini. Jednako tako, za predmetne nekretnine nije bilo nikakvih upisa ili zabilježbi žalbi, vođenja sporova ili drugih postupaka.

Rješavajući po žalbi „Rivijera plaže“ d.o.o., Ičići, Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture (u daljnjem tekstu: Ministarstvo) donijelo je dana 01. ožujka 2018. godine drugostupanjsko Rješenje pod posl. brojem, KLASA: UP/II-342-2217-05/07, URBROJ: 530-03-2-1-18-2 kojim je žalba odbačena kao nedopuštena. Iz zaprimljenog Rješenja Ministarstva razvidno je da Odluka o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru, Obavijest o namjeri davanja koncesije, pa samim time ni DZN nisu upravni akti kojima se odlučuje o dodjeli koncesije nego samo akti kojima se započinje i provodi upravni postupak davanja koncesije, te da zbog toga protiv takve Odluke, Obavijesti te DZN nije moguće podnijeti žalbu.

Protiv navedenog Rješenja trgovačko društvo „Rivijera plaže“ d.o.o. Ičići podnijelo je tužbu Upravnom sudu u Rijeci.

Upravni sud u Rijeci je poništio drugostupanjsko Rješenje i predmet vratilo Ministarstvu na ponovni postupak.

U ponovljenom postupku Ministarstvo je 20. kolovoza 2018. godine donijelo Rješenje kojim je žalba odbačena kao nedopuštena, te je utvrdilo da su se Županijska skupština Primorsko-goranske županije kao i Upravni odjel za pomorsko dobro, promet i veze u Obavijesti pozvali na odredbe Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, Zakona o koncesijama, kao i Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru. Zakonom o pomorskom dobru i morskim lukama i Uredbom propisuje se u osnovnim crtama pravni status pomorskog dobra i način

gospodarskog korištenja istog, te je stoga isti „lex specialis“ u pogledu uvjeta za donošenje Odluke o koncesiji na pomorskom dobru u odnosu na odredbe Zakona koje se kao „lex generalis“ primjenjuju samo supsidijarno, dakle samo u slučaju kada određena materija nije propisana posebnim zakonom. Člankom 27. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama propisano je da je za raspravljavanje svih pitanja i rješavanje svih sporova u svezi s davanjem, izvršavanjem, opozivom ili izmjenom odluka o koncesiji na pomorskom dobru nadležno Ministarstvo, te da se protiv Rješenja Ministarstva ne može izjaviti žalba, već samo pokrenuti upravni spor.

Trgovačko društvo „Rivijera plaže“ d.o.o. Ičići, pri Upravnom sudu u Rijeci podnijelo je upravnu tužbu kojom je zatražilo poništenje Rješenja Ministarstva od 20. kolovoza 2018. godine. Postupak je u tijeku.

Provjerom u zemljišnim knjigama provedenom u cilju nastavka postupka koncesioniranja od ŽDO-a zaprimljena je preslika tužbe Rivijera plaže Ičići d.o.o. protiv Republike Hrvatske radi utvrđenja prava vlasništva na česticama koje su predložene za obuhvat koncesije slijedom čega su utvrđene nove okolnosti i činjenice koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka dovele do toga da se postupak ne bi ni pokrenuo, odnosno ne bi bile donijete Odluka o namjeri i Obavijest o namjeri davanja koncesije, te DZN.

Primjenom članka 28. stavka 1. i stavka 4. ZOK-a, a imajući u vidu sve gore navedeno, predloženo je poništenje postupka dodjele koncesije, kao i da se zastane s pokretanjem novog postupka do razrješenja imovinsko-pravnih odnosa na pomorskom dobru.

### **III. Zaključna razmatranja s mišljenjem i prijedlogom zaključka**

Slijedom navedenoga Upravni odjel za pomorsko dobro, promet i veze u Primorsko-goranskoj županiji daje pozitivno mišljenje i predlaže Županu Primorsko-goranske županije da donese Zaključak u tekstu kako slijedi:

Na temelju članka 52. točke 24. Statuta Primorsko-goranske županije („Službene novine“ 23/09, 9/13, 25/13 - pročišćeni tekst, 5/18 i 8/18 – pročišćeni tekst) i članka 17. Poslovnika o radu Župana Primorsko-goranske županije („Službene novine Primorsko-goranske županije“ 23/14, 16/15, 3/16 i 19/16 – pročišćeni tekst), Župan Primorsko-goranske županije, dana \_\_\_\_\_ 2019. godine, donio je

### **Z a k l j u č a k**

Daje se pozitivno mišljenje na Prijedlog odluke o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje i gospodarsko korištenje plaže Kvarner, Općina Lovran koju je utvrdilo Stručno povjerenstvo za koncesije na pomorskom dobru u Primorsko-goranskoj županiji



REPUBLIKA HRVATSKA  
PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA  
**Stručno povjerenstvo za koncesije  
na pomorskom dobru**

KLASA: 342-01/15-02/45  
URBROJ: 2170/1-07-02/3-19-32

Rijeka, 20. rujna 2019.

**NACRT PRIJEDLOGA  
ODLUKE O PONIŠTENJU POSTUPKA DAVANJA KONCESIJE  
NA POMORSKOM DOBRU ZA UREĐENJE I GOSPODARSKO KORIŠTENJE  
PLAŽE KVARNER, OPĆINA LOVRAN**

**Predsjednik Stručnog povjerenstva**  
prof. dr. sc. Pavao Komadina

**Materijal izradila**  
Nataša Brazzoduro-Piveta, dipl. oec.

## I. Pravni osnov

Na ovaj se postupak primjenjuje Zakon o koncesijama („Narodne novine“ broj 143/12, u daljnjem tekstu: ZOK), bez obzira na činjenicu što je 22. srpnja 2017. godine na snagu stupio novi Zakon o koncesijama („Narodne novine“ broj 69/17) radi primjene članka 102. stavak 1. novog Zakona o koncesijama koji propisuje da „postupci davanja koncesija koji su započeli prije stupanja na snagu ovog Zakona te sudski ili drugi postupci koji se vode vezano za te koncesije dovršit će se prema odredbama propisa koji su bili na snazi u vrijeme njihova pokretanja“.

U konkretnom slučaju postupak je započeo dana 14. ožujka 2017. godine objavom u Elektronskom oglasniku javne nabave (u daljnjem tekstu: EOJN) Dokumentacije za nadmetanje (u daljnjem tekstu: DZN), dakle gotovo 3 mjeseca prije stupanja na snagu novog Zakona, slijedom čega se na ovaj postupak primjenjuje Zakon koji je tada bio na snazi.

Člankom 14. stavkom 12. točkom 4. i 5. ZOK-a utvrđeno je da je zadatak Stručnog povjerenstva utvrđivanje prijedloga odluke o davanju koncesije ili prijedloga odluke o poništenju postupka davanja koncesije, te obrazloženja tih prijedloga.

Člankom 28. stavkom 1. i stavkom 4. ZOK-a propisano je da davatelj koncesije može poništiti postupak davanja koncesije i prije isteka roka za dostavu ponuda ako postanu poznate okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka davanja koncesije, dovele do neobjavlivanja obavijesti o namjeri davanja koncesije ili do sadržajno bitno drugačije dokumentacije za nadmetanje i/ili obavijesti o namjeri davanja koncesije, o čemu davatelj koncesije donosi odluku o poništenju postupka davanja koncesije.

## II. Obrazloženje

Županijska skupština Primorsko-goranske županije donijela je dana 23. veljače 2017. godine Odluku o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje i gospodarsko korištenje plaže Kvarner, Općina Lovran („Službene novine Primorsko-goranske županije“ br. 5/17) (u daljnjem tekstu: Odluka o namjeri) (**prilog 1.**).

Temeljem Odluke o namjeri objavljena je Obavijest o namjeri u EOJN pod brojem 2014/S 01K-004604 dana 14. ožujka 2017. godine, kao i DZN koja je sastavni dio navedene Obavijesti.

U DZN je predviđena mogućnost podnošenja žalbe na DZN, sukladno Zakonu o javnoj nabavi, obzirom da je člankom 48. stavak 2. ZOK-a propisano da se na pravnu zaštitu u postupku davanja svih koncesija (pa tako i na koncesije za gospodarsko korištenje općeg ili drugog dobra) primjenjuju odredbe Zakona o javnoj nabavi, a koji utvrđuje pravo na podnošenje žalbe na Dokumentaciju za nadmetanje.

Protiv predmetne DZN dana 22. ožujka 2017. godine trgovačko društvo „Rivijera plaže“ d.o.o., Ičići, zastupano po odvjetnici Zvezdani Mađarević, izjavilo je žalbu, te je od 29. ožujka 2017. godine postupak u fazi prekida objave u elektronskom oglasniku.

U žalbi je navedeno kako je predmetna DZN suprotna pozitivnim propisima, te je zatraženo da drugostupanjsko tijelo usvoji žalbu i rješenjem naloži prvostupanjskom tijelu da DZN uskladi sa zakonskim propisima, te riješi prava trećih osoba – žalitelja na predmetnu koncesiju. Napominje se da je prije pokretanja postupka davanja koncesije provjerom u zemljišnim knjigama utvrđeno da su

nekretnine koje se nalaze na području obuhvata predmetne koncesije upisane u vlasničkom listu kao pomorsko dobro 1/1, te da iste nisu opterećene uknjiženim teretima niti pravima u korist trećih osoba kojima se osporava, ograničava ili umanjuje vlasničko pravo na nekretnini. Jednako tako, za predmetne nekretnine nije bilo nikakvih upisa ili zabilježbi žalbi, vođenja sporova ili drugih postupaka.

Rješavajući po žalbi „Rivijera plaže“ d.o.o., Ičići, Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture (u daljnjem tekstu: Ministarstvo) donijelo je dana 01. ožujka 2018. godine drugostupanjsko Rješenje pod posl. brojem, KLASA: UP/II-342-2217-05/07, URBROJ: 530-03-2-1-18-2 kojim je žalba odbačena kao nedopuštena. Iz zaprimljenog Rješenja Ministarstva razvidno je da Odluka o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru, Obavijest o namjeri davanja koncesije, pa samim time ni DZN nisu upravni akti kojima se odlučuje o dodjeli koncesije nego samo akti kojima se započinje i provodi upravni postupak davanja koncesije, te da zbog toga protiv takve Odluke, Obavijesti te DZN nije moguće podnijeti žalbu.

Protiv navedenog Rješenja trgovačko društvo „Rivijera plaže“ d.o.o. Ičići podnijelo je tužbu Upravnom sudu u Rijeci.

Upravni sud u Rijeci je presudom, poslovni broj: 10 USL-512/18-3 od 07.08.2018. godine, poništilo drugostupanjsko Rješenje i predmet vratilo Ministarstvu na ponovni postupak navodeći kako Ministarstvo nije u ostavljenom roku kao niti do dana donošenja presude Upravnom sudu dostavilo odgovor na tužbu, te je Upravni sud sukladno odredbama članka 58. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima poništilo drugostupanjsko Rješenje.

U ponovljenom postupku Ministarstvo je donijelo Rješenje (KLASA: UP/II-342-22/17-05/07, URBROJ: 530-03-1-1-18-7 od 20. kolovoza 2018. godine) kojim je žalba odbačena kao nedopuštena, te je utvrdilo da su se Županijska skupština Primorsko-goranske županije kao i Upravni odjel za pomorsko dobro, promet i veze u Obavijesti pozvali na odredbe Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, Zakona o koncesijama, kao i Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru. Zakonom o pomorskom dobru i morskim lukama i Uredbom propisuje se u osnovnim crtama pravni status pomorskog dobra i način gospodarskog korištenja istog, te je stoga isti „lex specialis“ u pogledu uvjeta za donošenje Odluke o koncesiji na pomorskom dobru u odnosu na odredbe Zakona koje se kao „lex generalis“ primjenjuju samo supsidijarno, dakle samo u slučaju kada određena materija nije propisana posebnim zakonom. Člankom 27. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama propisano je da je za raspravljanje svih pitanja i rješavanje svih sporova u svezi s davanjem, izvršavanjem, opozivom ili izmjenom odluka o koncesiji na pomorskom dobru nadležno Ministarstvo, te da se protiv Rješenja Ministarstva ne može izjaviti žalba, već samo pokrenuti upravni spor.

Trgovačko društvo „Rivijera plaže“ d.o.o. Ičići, pri Upravnom sudu u Rijeci podnijelo je upravnu tužbu kojom je zatražilo poništenje Rješenja Ministarstva od 20. kolovoza 2018. godine. Postupak je u tijeku.

Provjerom u zemljišnim knjigama provedenom u cilju nastavka postupka koncesioniranja utvrđeno je da je u međuvremenu na svim česticama koje ulaze u obuhvat prijedloga koncesije upisana zabilježba da je pokrenut postupak za mirno rješavanje spora radi utvrđenja prava vlasništva koji se vodio pri Županijskom državnom odvjetništvu (u daljnjem tekstu: ŽDO) pod posl. br. N-DO34/2018-II-23, a na prijedlog predlagatelja Rivijera plaže d.o.o.

Od ŽDO-a zaprimljena je obavijest da je postupak mirnog rješenja spora okončan na način da je protekao zakonski rok od tri mjeseca za sklapanje izvansudske nagodbe.

Nakon toga ovaj Upravni odjel zaprimio je od ŽDO-a presliku tužbe Rivijera plaže Ičići d.o.o protiv Republike Hrvatske radi utvrđenja prava vlasništva na česticama koje su predložene za obuhvat koncesije. (prilog 2.) slijedom čega su utvrđene nove okolnosti i činjenice koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka dovele do toga da se postupak ne bi ni pokrenuo, odnosno ne bi bile donijete Odluka o namjeri i Obavijest o namjeri davanja koncesije, te DZN.

Primjenom članka 28. stavka 1. i stavka 4. ZOK-a, a imajući u vidu sve gore navedeno, predlaže se poništenje postupka dodjele koncesije, kao i da se zastane s pokretanjem novog postupka do razrješenja imovinsko-pravnih odnosa na pomorskom dobru.

### **III. Prijedlog Odluke o poništenju postupka**

Stručno povjerenstvo je dana 19. rujna 2019. godine jednoglasno utvrdilo Prijedlog odluke o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje i gospodarsko korištenje plaže Kvarner, Općina Lovran, pozivajući se na članak 28. stavak 1. i stavak 4. Zakona. Izvadak iz Zapisnika dostavlja se u prilogu 3.

### **IV. Iznos novčanih sredstava za provedbu akata**

Potrebna su sredstva za objavljivanje Odluke o poništenju davanju koncesije na pomorskom dobru za uređenje i gospodarsko korištenje plaže Kvarner, Općina Lovran u „Službenim novinama Primorsko-goranske županije“ i u Elektronskom oglasniku javne nabave.

### **V. Prilog**

1. Odluka o namjeri davanja
2. Dopis ŽDO-a
3. Zapisnik sa sastanka Stručnog povjerenstva od 19.09.2019.

### **VI. Prijedlog Zaključka**

Stručno povjerenstvo predlaže Županijskoj skupštini da donese Zaključak u tekstu kako slijedi:

Na temelju članka 28. stavak 1. i stavak 4. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 143/12), članka 28. točke 13. Statuta Primorsko-goranske županije („Službene novine Primorsko-goranske županije“ broj 23/09, 9/13, 25/13 – pročišćeni tekst, 5/18 i 8/18 – pročišćeni tekst) i članka 84. Poslovnika Županijske skupštine Primorsko-goranske županije („Službene novine Primorsko-goranske županije“ broj 26/09, 16/13 i 25/13 - pročišćeni tekst), Županijska skupština na \_\_\_ sjednici održanoj \_\_\_\_\_ 2019. godine, donijela je

### **Z a k l j u č a k**

1. Donosi se Odluka o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje i gospodarsko korištenje plaže Kvarner, Općina Lovran. (Odluka je sastavni dio Zaključka).



Na temelju članka 28. stavak 1. i stavak 4. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 143/12), članka 28. točke 13. Statuta Primorsko-goranske županije („Službene novine Primorsko-goranske županije“ broj 23/09, 9/13, 25/13 – pročišćeni tekst, 5/18 i 8/18 – pročišćeni tekst) i članka 84. Poslovnika Županijske skupštine Primorsko-goranske županije („Službene novine Primorsko-goranske županije“ broj 26/09, 16/13 i 25/13 - pročišćeni tekst), Županijska skupština na \_\_\_ sjednici održanoj \_\_\_\_\_ 2019. godine, donijela je

## **ODLUKU**

### **o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje i gospodarsko korištenje plaže Kvarner, Općina Lovran**

#### **Članak 1.**

Poništava se postupak davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje i gospodarsko korištenje plaže Kvarner, Općina Lovran.

#### **Članak 2.**

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenim novinama Primorsko-goranske županije“ i u „Elektroničkom oglasniku javne nabave“.

#### **Članak 3.**

Danom stupanja na snagu ove Odluke stavlja se van snage Odluka o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje i gospodarsko korištenje plaže Kvarner, Općina Lovran („Službene novine Primorsko-goranske županije“ br. 5/17.)

#### **Obrazloženje:**

Temeljem Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje i gospodarsko korištenje plaže Kvarner, Općina Lovran („Službene novine Primorsko-goranske županije“ br. 5/17) objavljena je Obavijest o namjeri u Elektroničkom oglasniku javne nabave pod brojem 2014/S 01K-004604 dana 14. ožujka 2017. godine, kao i Dokumentacija za nadmetanje (u daljnjem tekstu: DZN) koja je sastavni dio navedene Obavijesti.

U DZN je predviđena mogućnost podnošenja žalbe na istu, sukladno Zakonu o javnoj nabavi, obzirom da je člankom 48. stavak 2. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 143/12, dalje u tekstu: ZOK) propisano da se na pravnu zaštitu u postupku davanja svih koncesija (pa tako i na koncesije za gospodarsko korištenje općeg ili drugog dobra) primjenjuju odredbe Zakona o javnoj nabavi, a koji utvrđuje pravo na podnošenje žalbe na DZN.

Protiv predmetne DZN dana 22. ožujka 2017. godine trgovačko društvo Rivijera plaže d.o.o., Ičići, zastupano po odvjetnici Zvezdani Mađarević, izjavilo je žalbu koja je drugostupanjskim Rješenjem od 01. ožujka 2018. godine (KLASA: UP/II-342-2217-05/07, URBROJ: 530-03-2-1-18-2) Ministarstva mora, prometa i infrastrukture (u daljnjem tekstu: Ministarstvo) odbačena kao nedopuštena.

Od 29. ožujka 2017. godine postupak davanja koncesije je u fazi prekida objave u elektronskom oglasniku.

Iz Rješenja Ministarstva razvidno je da Odluka o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru, Obavijest o namjeri davanja koncesije, pa samim time ni DZN nisu upravni akti kojima se odlučuje o dodjeli koncesije nego samo akti kojima se

započinje i provodi upravni postupak davanja koncesije, te da zbog toga protiv takve Odluke, Obavijesti te DZN nije moguće podnijeti žalbu.

Protiv Rješenja Ministarstva trgovačko društvo „Rivijera plaže“ d.o.o. Ičići podnijelo je tužbu Upravnom sudu u Rijeci, te je Upravni sud u Rijeci Presudom poslovni broj: 10 USL-512/18-3 od 07.08.2018. godine poništio drugostupanjsko rješenje i predmet vratilo Ministarstvu na ponovni postupak.

Rješenjem Ministarstva od 20. kolovoza 2018. godine (KLASA: UP/II-342-22/17-05/07, URBROJ: 530-03-1-1-1-18-7) odbačena je kao nedopuštena žalba trgovačkog društva „Rivijera plaže“ d.o.o. Ičići, koje je potom pri Upravnom sudu u Rijeci ponovno podnijelo upravnu tužbu. Postupak je u tijeku.

Provjerama izvršenim u cilju nastavka postupka koncesioniranja utvrđeno je da je u međuvremenu na svim česticama koje ulaze u obuhvat prijedloga koncesije upisana zabilježba da se pri Trgovačkom sudu u pravnoj stvari tužitelja „Rivijera plaže“ d.o.o. Ičići protiv tuženika Republike Hrvatske vodi spor radi utvrđenja prava vlasništva, a slijedom čega su utvrđene nove okolnosti i činjenice koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka dovele do toga da se postupak ne bi ni pokrenuo, odnosno ne bi bile donijete Odluka o namjeri i Obavijest o namjeri davanja koncesije, te DZN.

Dakle, sukladno čl. 28. st. 1. ZOK-a prije roka za dostavu ponuda postale su poznate okolnosti koje bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka davanja koncesije, dovele do neobjavljivanja Obavijesti o namjeri davanja koncesije.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci Odluke.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana njena donošenja.

Žalba se podnosi u pisanom obliku Davatelju koncesije koji je prosljeđuje tijelu nadležnom za rješavanje o žalbi sukladno zakonskim odredbama.

Prilog 1

**SLUŽBENE NOVINE**  
Službeno glasilo Primorsko-goranske županije

SADRŽAJ | ŽUPANIJA | GRADOVI | OPĆINE | OSTALO | ARHIVA |  
TRAŽILICA | IMPRESSUM

**Godina XXV. - broj 5.**

**Petak, 24. veljače 2017.**



**PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA**

**19.**

Na temelju članka 21. stavak 1. Zakona o koncesijama (»Narodne novine« broj 143/12), članka 18. stavak 1. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (»Narodne novine« broj 158/03, 141/06, 38/09, 123/11 i 56/16), članka 14. stavka 1. Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru (»Narodne novine« broj 23/04, 101/04, 39/06, 63/08, 125/10, 102/11 i 83/12), članka 28. točke 23. Statuta Primorsko-goranske županije (»Službene novine« broj 23/09, 9/13 i 25/13 - pročišćeni tekst) i članka 84. Poslovnika Županijske skupštine Primorsko-goranske županije (»Službene novine« broj 26/09, 16/13 i 25/13 - pročišćeni tekst), a uz pribavljeno mišljenje Stručnog povjerenstva za koncesije na pomorskom dobru u Primorsko-goranskoj županiji sa sjednice od 23. siječnja 2017. godine Županijska skupština Primorsko-goranske županije na 35. sjednici održanoj 23. veljače 2017. godine donijela je

**ODLUKU**

**o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru  
za uređenje i gospodarsko korištenje plaže Kvarner, Općina Lovran**

**SADRŽAJ KONCESIJE**

**Članak 1.**

Ovom Odlukom Primorsko-goranska županija (u daljnjem tekstu: Davatelj koncesije) iskazuje namjeru davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje i gospodarsko korištenje plaže Kvarner, Općina Lovran.

**PREDMET KONCESIJE**

**Članak 2.**

Predmet koncesije je pomorsko dobro, uređena plaža Kvarner, Općina Lovran. Kopneni dio sastoji se od k.č. 10454 upisane u zk. ul. 2694, dio k.č. 100/5, k.č. 125/2, dio k.č. 127/1, k.č. 128, k.č. 129, dio k.č. 130, grč 86 sve upisano u zk. ul. 1850, dio k.č. 133/3 upisane u zk.ul. 1851, sve upisano u k.o. Oprić kao pomorsko dobro u Zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda u Opatiji.

Ukupna površina koja se daje u koncesiju iznosi 11.239 m<sup>2</sup>, od čega se 4.591 m<sup>2</sup> odnosi na kopneni dio, a 6.321 m<sup>2</sup> na morski dio. Postojeći objekti i terasa s nadstrešnicom imaju ukupno 327 m<sup>2</sup>, a lakouklonjivi objekti do 15 m<sup>2</sup> (komada 5) ukupno čine 75 m<sup>2</sup>.

Sastavni dio ove Odluke je Dokumentacija za nadmetanje i grafički prikaz prijedloga koncesije u mjerilu 1:1000 izrađen od trgovačkog društva Grund d.o.o. u listopadu 2016.

godine, te skica smještaja objekata iz Idejnog rješenja uređenja plaže Kvarner izrađena od Plan inženjering d.o.o. broj 32, listopad 2015. godine.

Lomne točke koje opisuju područje koncesije iskazane su u HDKS/GK koordinatnom sustavu. Grafički prikaz, skica objekata i Dokumentacija za nadmetanje ne objavljuju se u »Službenim novinama«, dok Dokumentacija za nadmetanje čini sastavni dio Obavijesti o namjeri davanja koncesije koja se objavljuje u »Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske«.

## **DJELATNOSTI ZA KOJE SE DAJE KONCESIJA**

### **Članak 3.**

Gospodarsko korištenje uključuje obavljanje slijedećih sportsko-rekreacijskih i ugostiteljskih djelatnosti:

o iznajmljivanje ležaljki kom 112

o iznajmljivanje suncobrana kom 56

o lako uklonjivi objekti za prodaju brze hrane, pića i sladoleda površine do 15 m<sup>2</sup> komada 5

o ugostiteljstvo u postojećim objektima i na terasi s nadstrešnicom, ukupne površine 327 m<sup>2</sup>

o iznajmljivanje dječjeg igrališta (drveni grad, pješčanik, klackalice)

o iznajmljivanje igraonica (biljar, stolni nogomet, pikado, trampolin).

Za uređenje i opremanje plaže potrebno je u pomorsko dobro uložiti minimalno 1.750.000,00 kuna, od čega je 80% (1.400.000,00) kuna potrebno uložiti u prve dvije godine trajanja koncesije. Planirani iznos ukupnog investicijskog ulaganja temelji se na slijedećem izračunu:

- . postavljanje i opremanje ugostiteljske zone, najmanje 650.000,00 kuna
- . uređenje plaže (dohrana pijeskom ili šljunkom), najmanje 170.000,00 kuna
- . uređenje plaže (popločenje i uređenje pješčanika za djecu, najmanje 220.000,00 kuna
- . postavljanje i uređenje tuševa i sanitarnog objekta, najmanje 50.000 kuna
- . postavljanje spasilačkih tornjeva s opremom za prvu pomoć, najmanje 50.000,00 kuna
- . postavljanje kabina za presvlačenje najmanje 30.000,00 kuna
- . uređenje dječje zone (max. površine 100 m<sup>2</sup>), nabava opreme i trampolina, najmanje 110.000, 00 kuna
- . postavljanje aquapark zone (max. površine 256 m<sup>2</sup>), najmanje 100.000,00 kuna
- . hortikulturalno uređenje i ulaganje u zaštitu okoliša, najmanje 100.000,00 kuna
- . te nabavku ležaljki i suncobrana i ostalih rekvizita, najmanje 270.000,00 kuna

Budući koncesionar bit će u obvezi za vrijeme trajanja koncesije. Davatelju koncesije dostavljati izvješća i dokaze o ostvarenim investicijskim ulaganjima na koncesioniranom području. Izvješća će se dostavljati do kraja slijedećja tekuće godine za prethodnu godinu.

Obavljanje gospodarske djelatnosti na plaži Kvarner, Općina Lovran, moguće je uz obavezno poštivanje uvjeta izdanih od Ministarstva kulture - Konzervatorskog odjela u Rijeci. Uvjeti podrazumijevaju da se plaža Kvarner može sanirati prema postojećem stanju, što podrazumijeva očuvanje prirodnih obilježja, odnosno šljunčanih plaža i stjenovite obale te postojećeg zelenila.

## **ROK NA KOJI SE DAJE KONCESIJA**

### **Članak 4.**

Koncesija se daje na rok od 10 (deset) godina počevši od dana sklapanja ugovora o koncesiji.

## **POČETNI IZNOS NAKNADE ZA KONCESIJU**

### **Članak 5.**

Početni iznos stalnog dijela godišnje naknade za koncesiju iznosi 189.520,00 kuna/godišnje (slovima:stoosamdesetdevettisućapetstodvadeset) kuna.

Početni iznos promjenjivog dijela godišnje naknade iznosi 3% prihoda ostvarenog od obavljanja djelatnosti i pružanja usluga na plaži (plažne i ugostiteljske djelatnosti).

Davatelj koncesije zadržava pravo izmjene visine naknade u skladu s odredbama Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama i podzakonskim aktima uz obvezu da o tome tri mjeseca ranije dostavi pisanu obavijest koncesionaru.

U slučaju da se za vrijeme trajanja koncesijskog ugovora promijeni srednji tečaj Hrvatske narodne banke za kunu, u odnosu na EUR i to za +/- 3%, Davatelj koncesije ima pravo promjene stalnog dijela koncesijske naknade sukladno promjeni tečaja.

Ukoliko Koncesionar ne plati dospjelu koncesijsku naknadu, Davatelj koncesije obračunat će pripadajuću zakonsku kamatu.

Budući koncesionar dužan je u svojoj financijskoj evidenciji osigurati izdvojeno vođenje podataka koji se odnose na prihod od obavljanja djelatnosti na koncesioniranom području, te je dužan omogućiti osobama koje odredi Davatelj koncesije uvid u poslovnu dokumentaciju temeljem koje se može utvrditi ostvareni prihod na području koje je predmet koncesije.

## **OSOBNI, STRUČNI I FINACIJSKI UVJETI KOJE MORAJU ZADOVOLJITI PONUDITELJI I ISPRAVE KOJIMA SE DOKAZUJE NJIHOVO ISPUNJENJE**

### **Članak 6.**

Ponuda obavezno sadrži sljedeće dokumente:

#### **1. Dokaze o sposobnosti ponuditelja:**

. izvadak iz sudskog registra trgovačkog suda ili izvadak iz obrtnog registra s upisanom djelatnošću za koju se traži koncesija, ne stariji od 30 dana,

. odgovarajuću potvrdu kojom dokazuje da nije pokrenut stečajni, odnosno predstečajni postupak, da se ne nalazi u postupku likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovnih djelatnosti,

. podatke o bonitetu (BON 1), osim za obrte obveznike poreza na dohodak i novoosnovana društva i obrte,

. podatke o solventnosti (BON 2 - za glavni račun ponuditelja) i potvrdu nadležne Porezne uprave o plaćenim dospjelim obvezama temeljem javnih davanja, sve ne starije od 30 dana,

. izjavu da li je ponuditelj ispunio sve obveze iz drugih koncesija, ako ih ima ili ih je imao,

. izjavu da li je ponuditelju do sada oduzeta koncesija sukladno članku 30. Zakona,

. izjavu da ponuditelju ili osobi ovlaštenoj za zastupanje nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više kaznenih djela iz područja gospodarskoga kriminala.

U slučaju dostave ponude od strane zajednice ponuditelja svaki član unutar zajednice mora tražene dokaze dostaviti pojedinačno.

2. Ponuđeni iznos stalnog i postotak promjenjivog dijela koncesijske naknade.

Napomena: U tijeku koncesije Davatelj koncesije zadržava pravo da u slučaju nerazmjera većeg od 10.000 kuna između ponuđenog iznosa godišnjeg promjenjivog dijela koncesijske naknade i uplaćenog iznosa promjenjivog dijela naknade za koncesije budućeg koncesionara, razliku naplati putem bjanko zadužnice za svaku godinu zasebno, osim u slučaju više sile.

3. Studiju gospodarske opravdanosti koja se izrađuje prema sadržaju i u formi iz dokumentacije za javno prikupljanje ponuda. Ukupna vrijednost investicije koja se planira studijom gospodarske opravdanosti smatra se ulaganjem u osnovna sredstva.

4. Za Zajednicu ponuditelja, potrebno je definirati koje djelatnosti iz predmeta koncesije će obavljati pojedini poslovni subjekt unutar Zajednice ponuditelja.

5. Ukupna vrijednost investicije koja se planira studijom gospodarske opravdanosti smatra se ulaganjem u infrastrukturu i osnovna sredstva.

6. Garanciju poslovne banke za ozbiljnost ponude u izvornom obliku u visini 1% od ponuđene vrijednosti investicije s rokom važenja do planiranog roka zaključenja ugovora o koncesiji, a najduže dvije godine.

7. Izjavu o prihvaćanju Idejnog rješenja uređenja plaže Kvarner, Općina Lovran;

8. Rekapitulacijski list;

9. Cjelokupnu ponudbenu dokumentaciju i u elektronskom obliku.«

## **ROK ZA DOSTAVU PONUDE**

### **Članak 7.**

Rok za dostavu ponuda je najmanje 30 dana od dana objave Obavijesti o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje i gospodarsko korištenje, plaže Kvarner, Općina Lovran u »Elektroničkom oglasniku javne nabave«.

Ponude se dostavljaju na adresu: Primorsko-goranska županija, Upravni odjel za pomorsko dobro, promet i veze, Slogin kula 2, 51000 Rijeka, u zatvorenoj omotnici s naznakom: »Dostava ponude za koncesiju - plaža Kvarner, Općina Lovran - ne otvarati«. Ponude se dostavljaju preporučenom pošiljkom ili se predaju osobno u pisarnicu Primorsko-goranske županije s adresom ponuditelja.

Jezik i pismo na kojima ponuda mora biti napisana je hrvatski jezik i latinično pismo.

Nepotpune ponude i ponude zaprimljene izvan roka neće se razmatrati.

## **KRITERIJI ZA ODABIR NAJPOVOLJNIJE PONUDE**

## Članak 8.

U slučaju dva ili više ponuditelja najpovoljniji ponuditelj bit će odabran sukladno članku 21. i 22. Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru («Narodne novine» broj 23/04, 101/04, 39/06, 63/08, 125/10, 102/11, 83/12 i 10/17).

Ocjenjivanje ponuda za sve koncesije na pomorskom dobru, obavlja se prema sljedećim kriterijima:

. ponudni iznos ukupnog investicijskog ulaganja prema studiji gospodarske opravdanosti 40%

. ponudni iznos stalnog dijela koncesijske naknade 30%

. ponudni iznos promjenjivog dijela koncesijske naknade 30%

Svaki element ponude se vrednuje zasebno, a zbroj ukupne ocjene po kriterijima ne može iznositi više od 1,000.

Promjenjivi dio koncesijske naknade izračunava se u apsolutnom iznosu prema prikazanim ukupnim prihodima iz studije gospodarske opravdanosti, a za vrijeme trajanja koncesije.

Formule i način izračuna:

a) Koeficijent ukupne investicije:

$40\% \times \text{ponudni iznos ukupne investicije}$

najviši ponudni iznos ukupne investicije

b) Koeficijent stalnog dijela koncesijske naknade:

$30\% \times \text{ponudni iznos stalnog dijela koncesijske naknade}$

najviši ponudni iznos stalnog dijela koncesijske naknade

c) Koeficijent promjenjivog dijela koncesijske naknade:

$30\% \times \text{ponudni apsolutni iznos promjenjivog dijela koncesijske naknade}$

najviši ponudni apsolutni iznos promjenjivog dijela koncesijske naknade

Kriteriji iz stavka 2. ovog članka trebaju biti posebno istaknuti u ponudi na rekapitulacijskom listu.

Davatelj koncesije zadržava pravo neprihvatanja svih pristiglih ponuda.

## **PREUZIMANJE NATJEČAJNE DOKUMENTACIJE**

## Članak 9.

Natječajna dokumentacija sadrži Dokumentaciju za nadmetanje koja čini sastavni dio Obavijesti o namjeri davanja koncesije koja će biti objavljena u »Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske« po stupanju na snagu ove Odluke.

Dokumentacija za nadmetanje može se, uz prethodnu najavu, podignuti u Primorsko-goranskoj županiji, Upravni odjel za pomorsko dobro, promet i veze, Slogin kula 2, Rijeka radnim danom od 9 do 15 sati u sobi 309, III. kat.

## **OTVARANJE PONUDA, OTVORENI POSTUPAK**

### **Članak 10.**

Javno otvaranje ponuda u postupku obaviti će Stručno povjerenstvo za koncesije na pomorskom dobru u Primorsko-goranskoj županiji po isteku roka za predaju ponuda u Primorsko-goranskoj županiji, Upravni odjel za pomorsko dobro, promet i veze, Slogin kula 2, Rijeka.

Prilikom otvaranja pristiglih ponuda utvrđuje se broj i naziv ponuditelja, te se navode elementi iz rekapitulacijskog lista.

Utvrđivanje sposobnosti ponuditelja, te provjeru i uspoređivanje zaprimljenih ponuda s obveznom dokumentacijom prema Obavijesti o namjeri davanja koncesije obaviti će Stručno povjerenstvo za koncesije na pomorskom dobru u Primorsko - goranskoj županiji.

Ponuditelj se smatra nesposobnim, iako je dostavio svu potrebnu dokumentaciju u ponudi, ukoliko ima nepodmirenih dospjelih obveza temeljem javnih davanja i ukoliko na BON 2 obrascu ima evidentirano više od 15 dana blokade glavnog računa u posljednjih šest mjeseci.

Ponuda iz stavka 4. ovoga članka isključuje se iz daljnjeg postupka ocjenjivanja.

### **DONOŠENJE ODLUKE**

### **Članak 11.**

Stručno povjerenstvo za koncesije na pomorskom dobru u Primorsko-goranskoj županiji pregledava i ocjenjuje pristigle ponude i utvrđuje prijedlog odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za davanje koncesije ili prijedlog odluke o poništenju postupka davanja koncesije, uz obrazloženje istog.

Prijedlog odluke iz stavka 1. ovog članka dostavlja Županijskoj skupštini Primorsko-goranske županije koja donosi odluku o davanju koncesije ili odluku o poništenju postupka davanja koncesije.

U slučaju odabira najpovoljnijeg ponuditelja istom će se ponuditi potpisivanje ugovora o koncesiji, a o donesenoj odluci ostali ponuditelji biti će obaviješteni bez odgode preporučenom pošiljkom s povratnicom.

U slučaju donošenja odluke o poništenju postupka davanja koncesije primjenjuju se odredba članka 28. Zakona o koncesijama (»Narodne novine« broj 143/12).

Ugovor o koncesiji ne smije se sklopiti prije isteka razdoblja mirovanja, koje iznosi 15 dana od dana dostave Odluke o davanju koncesije svakom ponuditelju.

Odabrani ponuditelj može, nakon isteka roka mirovanja od 15 dana, u roku od 30 dana od dana konačnosti odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, s Davateljem koncesije sklopiti ugovor o koncesiji, u protivnom će se smatrati da je odustao od sklapanja ugovora o koncesiji.

Prije sklapanja ugovora o koncesiji, odabrani ponuditelj je dužan predati Davatelju koncesije:

o Izjavu ovjerenu od strane javnog bilježnika o obavezi uklanjanja naprava i opreme koju koristi za obavljanje djelatnosti o svom trošku te vraćanja pomorskog dobra u prvobitno stanje slobodnog od osoba i stvari,

o Izjavu ponuditelja o preuzimanju obaveze poduzimanja mjera radi osiguravanja zaštite i sigurnosti korisnika i posjetitelja plaže i njihovih stvari.



o Bjanko zadužnicu/e najmanje u iznosu dvostruke naknade za koncesiju. Bjanko zadužnica/e mora biti solemizirana kod javnog bilježnika, a sve u svrhu osiguranja urednog plaćanja naknade za koncesiju,

o Bjanko zadužnicu/e najmanje u iznosu ponuđenog iznosa promjenjivog dijela naknade za koncesiju. Bjanko zadužnica/e mora biti solemizirana kod javnog bilježnika, a sve u svrhu osiguranja naplate razlike između ponuđenog i uplaćenog iznosa promjenjivog dijela naknade za koncesiju,

o Važeću policu osiguranja ponuditelja za cijelo vrijeme važenja ugovora, kao dokaz jamstva za pokriće osiguranja odgovornosti iz djelatnosti i dokaz jamstva za otklanjanje štete koja može nastati u svezi obavljanja djelatnosti temeljem ugovora o koncesiji.

Ugovor o koncesiji može se mijenjati u skladu s člankom 39. Zakona o koncesijama (»Narodne novine« 143/12).

Za Davatelja koncesije ugovor o koncesiji potpisuje Župan.

## **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

### **Članak 12.**

Žalba se može izjaviti na Dokumentaciju za nadmetanje koja je sastavni dio Obavijesti o namjeri davanja koncesije u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave Obavijesti u »Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske«.

Žalba se izjavljuje Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture putem Davatelja koncesije u pisanom obliku izravno ili preporučenom pošiljkom.

Žalitelj je dužan istodobno jedan primjerak žalbe na isti način podnijeti Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture, Prislavlje 14, 10000 Zagreb.

## **ZAVRŠNA ODREDBA**

### **Članak 13.**

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja i objavit će se u »Službenim novinama Primorsko-goranske županije«, a postupak davanja koncesije započinje danom objave Obavijesti o namjeri davanja koncesije u »Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske«.

*KLASA: 021-04/17-01/2*

*UR.BROJ: 2170/1-01-01/4-17-29*

*Rijeka, 23. veljače 2017.*

## **PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA**

Županijska skupština  
Predsjednik  
**Erik Fabijanić, v.r.**

prilog 2



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U RIJEKI  
Broj: P-DO-35/19-III-17  
Rijeka, 17. lipanj 2019.

REPUBLIKA HRVATSKA  
21701 PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA

Priloga	724 18 -06- 2019
Klasifikacija	Drž. upravna jedinica
342-0/100/70	07
Urudžbeni broj	Priloga Vrijednost
92-10-1	1 -

Primorsko goranska županija  
Upravni odjel za pomorsko dobro, promet i veze  
Rijeka  
HITNO

Predmet: Riviera plaže d.o.o. c/a RH, radi utvrđenja i naknade štete  
(kupalište Kvarner – Lovran)

U prilogu vam dostavljamo tužbu u gornjoj pravnoj stvari. Molimo vas da nam se hitno očitujete na slijedeće:

- da li za prijemor postoji važeći ugovor o koncesiji i tko je koncesionar, te da li se plaća naknada, te koliko ista iznosi
- tko je bio i temeljem čega koncesionar prije gornjeg ugovora i temeljem čega, te koliko je iznosila koncesijska naknada
- podatke o površini cijele koncesije, te da visini stalnog i promjenjivog dijela, te temeljem čega je promijenjivi dio izračunat
- podatke o svim dosadašnjim koncesionarima unatrag do kada o tome imate podatke
- da li je koncesionar u bilo kojem periodu davao prijemor u potkoncesiju ili zakup, a ako jeste kome i po kojoj cijeni

Molimo odgovor najkasnije do **8. srpanj 2019. godine.**

Sa poštovanjem !



zamjenik županijske državne odvjetnice  
Igor Udovičić

*Odvjetnički ured*  
**ZVJEZDANA MAĐAREVIĆ**

HR-51000 Rijeka, M.Gupca 16,  
 Mob. 091-271 19 66,  
 E-mail: zvezdana.madjarevic@gmail.com

**TRGOVAČKI SUD U RIJECI**  
 Na posl.broj: P- \_\_\_\_\_/2109

**TUŽITELJ:** RIVIJERA PLAŽE d.o.o. OIB: 81493278367, Ičići, Liburnijska cesta  
 46, zastupano po punomoćnici Zvezdani Mađarević  
 odv. iz Rijeke, M. Gupca 16

**ODVJETNIK**  
**ZVJEZDANA MAĐAREVIĆ**  
 Matije Gupca 16, 51000 Rijeka  
 tel. 091 271 19 66

**TUŽENIK:** REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, zastupana po  
 Županijskom državnom odvjetništvu u Rijeci, Frana Kurelca 3

**RADI:** utvrđenja prava vlasništva

## TUŽBA

*Dostavlja se pisana punomoć za zastupanje podnositelja zahtjeva.*

Tužitelj je sukladno odredbi članka 186.a. Zakona o parničnom postupku kod nadležnog Državnog odvjetništva podnio Zahtjev za mirno rješenje spora koji nije riješen u zakonskom roku, te stoga podnosi ovu tužbu.

**Dokaz:** Zahtjev za mirno rješenje spora

I Dana 19. srpnja 1971. godine doneseno je Rješenje Skupštine Općine Opatija posl broj: UP/I-02/2-1391-1-1971. kojim je privrednom poduzeću „Slatina“, Opatija dano pravo korištenja zemljišta u društvenom vlasništvu, a među ostalim i pravo korištenja zemljišta koje u naravi čine kupalište „Kvarner“ u Lovranu (K.O. Oprić).

Temeljem navedenog Rješenja upisano je i pravo korištenja u korist poduzeća „Slatina“ i to 22. listopada 1971. godine.

*Dokaz:*

- Rješenje Skupštine Općine Opatija posl broj: UP/I-02/2-1391-1-1971.
- povijesni vlasnički list

Tužitelj je pravni slijednik poduzeća „Slatina“, Opatija te je posjedu nekretnina na kojemu je njegovom pravnom predniku dano pravo korištenja od 1971. godine na dijelu nekretnina a na dijelu je isti upisani korisnik od 1964. godine.

Iste nekretnine su upisane u zemljišnim knjigama koje se vode kod Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, K.O. OPRIC a radi se o:

k.č.br. 10454 upisanoj u zk.ul.br. 2694

k.č.br. 125/2 upisanoj u zk.ul.br. 1850

k.č.br. 127/1 upisanoj u zk.ul.br. 1850

k.č.br. 128 upisanoj u zk.ul.br. 1850

k.č.br. 129 upisanoj u zk.ul.br. 1850

k.č.br. 130 upisanoj u zk.ul.br. 1850

grč. 86 upisanoj u zk.ul.br. 1850

k.č.br. 133/3 upisanoj u zk.ul.br. 1851.

Osim toga, tužitelj, kao i njegovi prednici sagradili su cjelokupnu infrastrukturu te objekte na navedenim česticama- ugostiteljski objekt, natkrivena terasa, priključci i dr., odnosno na predmetnim nekretninama izvršili su ulaganja veće vrijednosti i to sve temeljem Građevinske dozvole br. UP/I-05-770/1-1988 od 31.03.1988.

Pravo korištenja na predmetnim nekretninama, kao stvarno pravo, tužitelj je stekao prije stupanja na snagu Zakona o pomorskom i vodnom dobru i pomorskim lukama (S.1 19/74). te kao takvo predstavlja povijesno stečeno pravo koje se nije moglo ignorirati kod upisa pomorskog dobra na predmetnim nekretninama.

Stupanjem na snagu Pomorskog zakonika (N.N. 17/94) 22. ožujka 1994. među ostalim je prestao važiti Zakon o pomorskom i vodnom dobru lukama i pristaništima (19/74.) u djelu koji se odnosi na pomorsko dobro, a istovremeno je člankom 1054. odgođena primjena odredbi koje uređuju pitanja pomorskog dobra čl.48.do 80. sve do stupanja na snagu Zakona o morskim lukama.

Republika Hrvatska nije imala pozitivno pravnih propisa o pomorskom dobru od 22. ožujka 1994. do 26. listopada, 1994. odnosno do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Pomorskog zakonika (N.N. 74/94. No u to vrijeme tužitelj je i dalje bio nositelj stvarnog prava na predmetnim nekretninama.

II Nakon stupanja na snagu Pomorskog zakonika u članku 1038. je izrijeком bilo propisano da nakon stupanja na snagu Zakona o pomorskom i vodnom dobru, lukama i pristaništima ("Narodne novine", br. 19/74., 39/75., 17/77. i 18/81.) ako je postojalo pravo vlasništva ili drugo stvarno pravo na pomorskom dobru osobe koja je to pravo stekla na osnovi valjanog naslova i načina stjecanja i to pravo postoji i na dan stupanja na snagu ovoga Zakonika, nadležni javni pravobranitelj će pokrenuti postupak za izvlaštenje (eksproprijaciju) vlasništva na određenom objektu, time da bivši vlasnik stječe pravo koristiti objekt na osnovi koncesije bez plaćanja naknade za razdoblje dok iznos utvrđene naknade za koncesiju za korištenje pomorskog dobra ne dosegne iznos

4

naknade za oduzeto vlasništvo.

Postupak izvlaštenja nikada nije proveden niti je omogućeno korištenje izgrađenih objekata na osnovu koncesije pravnom slijedniku Privrednog poduzeća Slatina bez plaćanja naknade.

U zemljišnim knjigama brisano je stvarno pravo korištenja tužitelja te su apstrahirana sva dosadašnja zakonita ulaganja kapitala s faktičnim učincima izvlaštenja, a bez prethodne mogućnosti sudjelovanja u sudskom (parničnom/kontradiktornom) postupku, u kojemu bi mu bila omogućena zaštita njegovih prava.

Dokaz: - povijesni vlasnički listovi za nekretnine pod I ovog Zahtjeva

Na osnovu Rješenja od 19. srpnja 1971. evidentno da je pravo korištenja kao stvarno pravo na pomorskom dobru iz sustava društvenog vlasništva stečeno prije stupanja na snagu Zakona o pomorskom i vodnom dobru i pomorskim lukama (S.I 19/74) te je to pravo egzistiralo nakon stupanja na snagu Pomorskog zakonika 1994.

Predmetna ulaganja procijenjena su u temeljni kapital društva Rivijera d.d. Ičići temeljem rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju Klasa: 943-01/95-01/1517 od 30.1.1996. godine i čine imovinu tog društva. Prava stečena ulaganjem kapitala, a Rivijera d.d. je nesporno vlastiti kapital uložila u gore navedenu imovinu, ne mogu se, sukladno čl. 49. Ustava RH umanjiti zakonom niti drugim pravnim aktom ni na bilo koji drugi način. Rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju je u dijelu u kojem je nekretnine izuzeo iz temeljnog kapitala ništavo jer u vrijeme donošenja tog rješenja pomorsko dobro nije bilo upisano na navedenim nekretninama, te to tijelo nije moglo donijeti rješenje kojim izuzima nekretnine iz temeljnog kapitala iz razloga što se nalaze na pomorskom dobru, kada to isto pomorsko dobro u vrijeme donošenja rješenja nije niti postojalo, odnosno isto nije niti upisano niti provedeno u zemljišnim knjigama, te stoga nije niti postojalo. Isto je upisano na navedenim nekretninama tek nakon 8 godina, od donošenja rješenja. To tijelo, Hrvatski fond za privatizaciju, nije mogao niti smio utvrditi granice pomorskog dobra, te je njegovo rješenje ništavo u tom dijelu.

Dokaz: - vještačenje po vještaku građevinske struke

- vještačenje po vještaku procjenitelju radi utvrđenja vrijednosti nekretnina
- vještačenje po vještaku geometru
- očevid na licu mjesta
- saslušanje z.z. tužitelja, te z.z. prednika tužitelja, na okolnost izvršenih ulaganja

Tijekom 2014. godine na prethodno navedenim nekretninama upisano je pomorsko dobro a nakon nezakonitog upisa temeljem utvrđivanja granica pomorskog dobra ne poštujući prava nositelja stečenih stvarnih prava na istima.

Ustavni sud Republike Hrvatske na sjednici 4. listopada 2011. donio je Odluku kojom se ukida stavak 2. i djelom stavak 3. čl. 118. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama. U obrazloženju Odluke Ustavni sud je posebno istakao da kao opće načelo vrijedi presumpcija valjanosti i istinitosti upisa tako dugo dok netko s uspjehom na temelju provedenog postupka i u njemu podnesenih dokaza to ne ospori.

Iz Odluke Ustavnog suda proizlazi da se upisanom nosiocu stvarnog prava korištenja pravnom slijedniku bivšeg Privrednog poduzeća Slatina-Opatija brisalo njegovo pravo s faktičnim učincima izvlaštenja, a bez prethodne mogućnosti sudjelovanja u sudskom (parničnom/kontradiktornom) postupku, u kojemu bi mu bila omogućena zaštita njegovih prava.

Takvim postupcima tuženika povrijeđena su prava iz čl. 29., a u svezi čl. 3. i čl. 118. st. 3. Ustava.

Stečeno pravo znači osiguranje primjene načela: a) pravičnosti, b) zakonitosti te c) pravne sigurnosti, osobito kada se želi donošenjem novih pravila derogirati ili bez pravne zaštite lišiti već stečena subjektivna prava.

Kako je na navedenim nekretninama tužitelj a prije njega njegovi pravni prednici imali stečeno pravo korištenja koje je izjednačeno sa pravom vlasništva i koje je stečeno prije stupanja na snagu svih gore navedenih propisa kojima se derogiraju prava vlasništva, te kako je isto stečeno i prije upisa pomorskog dobra na navedenim nekretninama, to je upravo tužitelj vlasnik navedenih nekretnina, koje je zakonito stekao još 1964. godine.

III Tijekom 2014. godine na prethodno navedenim nekretninama upisano je pomorsko dobro suprotno Odluci Ustavnog suda RH iz 2011.

Takav upisa proveden je bez da je tužitelju odnosno njegovom predniku dana bilo kakva naknada za njegovo pravo na predmetnim nekretninama i ulaganja koja je isti izvršio, tj. za izgrađene objekte i infrastrukturu, odnosno da je proveden bilo kakav postupak izvlaštenja pa je navedeni upis vlasništva, bez provođenja zakonskih postupaka, a obzirom na tuženika, ništav.

Dakle, ono što je, obzirom da je bio upisan kao korisnik društvenog vlasništva, trebalo postati njegovim vlasništvom oduzeto mu je bez ikakve naknade, a također su mu oduzeti i objekti koje je sagradio koji su sada pripadnost pomorskog dobra, a bez ikakve naknade.

Dokaz: - kao pod II Záhjteva

Time je zapravo podnositelju zahtjeva povrijeđeno jedno od njegovih temeljenih, Ustavom zajamčenih prava, a to je pravo vlasništva te prava iz čl. 29., a u svezi čl. 3. i čl. 118. st. 3. Ustava.

Kako podnositelj zahtjeva već dulje od pedeset godina koristi nekretnine koje su predmetom ovog zahtjeva i to temeljem valjanog pravnog temeljea, te je njegov posjed zakonom istinit i pošten, te kako je njegov pravni prednik bio upisan kao korisnik predmetnih nekretnina koje su bile u režimu društvenog vlasništva, te je kao takav, skladno propisima trebao biti upisan kao vlasnik nekretnine, to se predlaže da sud osnovan ovaj zahtjev, te donese slijedeću:

### presudu

1. Utvrđuje se da je tužitelj RIVIJERA PLAŽE d.o.o., OIB: 81493278367, Ičići, Liburnijska cesta 46, vlasnik nekretnina upisanih u zemljišnim knjigama kod Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Opatija, u udjelu 1/1 na nekretninama:

k.č.br. 10 454, plaža, površine 2531 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 2694  
k.č.br. 125/2, kupalište, površine 84 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 1850  
k.č.br. 127/1, šuma, površine 403 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 1850  
k.č.br. 128, šuma, površine 292 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 1850  
k.č.br. 129, obala, površine 392 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 1850  
k.č.br. 130, šljunčana plaža, stijene i betonska plaža, površine 320m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 1850  
grč. 86, kupalište i kupal. Zgrada, površine 1073 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 1850  
- k.č.br. 133/3, betonska plaža, površine 31 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 1851,  
K.O.OPRIČ.“

2. „ Dopušta se RIVIJERA PLAŽE d.o.o., OIB: 81493278367, Ičići, Liburnijska cesta 46, da bez ikakve daljnje suglasnosti ili dozvole tuženika Republike Hrvatske, temeljem ove presude ishodi, kod Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Opatija uknjižbu prava vlasništva na svoje ime u cijelosti, u udjelu 1/1 na nekretninama

k.č.br. 10 454, plaža, površine 2531 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 2694  
k.č.br. 125/2, kupalište, površine 84 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 1850  
k.č.br. 127/1, šuma, površine 403 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 1850  
k.č.br. 128, šuma, površine 292 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 1850  
k.č.br. 129, obala, površine 392 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 1850  
k.č.br. 130, šljunčana plaža, stijene i betonska plaža, površine 320m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 1850  
grč. 86, kupalište i kupal. Zgrada, površine 1073 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 1850  
- k.č.br. 133/3, betonska plaža, površine 31 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 1851,  
K.O.OPRIČ“ u roku od 8 dana.

3. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog parničnog postupka sa zakonskim zatezanim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude sve u roku od 8 dana.

IV Ukoliko sud smatra kako se nisu ispunili uvjeti za utvrđenje prava vlasništva, te odbije navedeni zahtjev, tužitelj postavlja alternativni tužbeni zahtjev iz slijedećih razloga:

Tužitelj ima pravo vlasništva na objektima i infrastrukturi izgrađenom na pomorskom dobru, a stečeno na osnovi valjanog naslova i načina stjecanja (prava korištenja i građevinske dozvole te kasnijih ulaganja), koje postoji i na dan stupanja na snagu PZ-a, ne prestaje stupanjem na snagu toga Zakona, već prestaje izvlaštenjem (ekspropriacijom) nakon pravomoćnog dovršenja postupka izvlaštenja, koji pokreće nadležni javni pravobranitelj. Prestankom prava vlasništva bivši vlasnik stječe pravo korištenja objekta na osnovi koncesije, s tim da ne plaća naknadu za korištenje za razdoblje dok iznos utvrđene naknade za koncesiju za korištenje pomorskog dobra ne dosegne iznos naknade za oduzeto vlasništvo na objektu. Kraće rečeno, bivši vlasnik objekta na pomorskom dobru, u smislu te zakonske odredbe, postaje koncesionar toga objekta nakon pravomoćnosti rješenja nadležnog upravnog tijela o izvlaštenju objekta. Dok traje pravo vlasništva bivšeg vlasnika toga objekta, ne vrijedi načelo jedinstvenosti nekretnine.

- Dokaz: - Ustav Republike Hrvatske (Nar. nov., br. 85/10 - proć. tekst).  
- Presuda Trgovačkog suda u Rijeci, br. P-113/04 od 24. ožujka 2005.  
- Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, br. PŽ-3262/05 od 25. studenoga 2008.  
- Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske, br. Revt-117/09-2 od 12. siječnja 2010.  
- Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Nar. nov., br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 143/12

Stoga kako tuženik nije postupio sukladno zakonskoj odredbi članka 1038. PZ-a te napravio uvjete za uknjižbu pomorskog dobra na predmetnim nekretninama, jer nije izvršio isplatu uloženi sredstava u vidu naknade, koju je bio dužan sam procijeniti i obeštetiti tužitelja za iznos izvršeni ulaganja u objekte i infrastrukturu na predmetnim nekretninama, a niti zaključio stoga ugovor o koncesiji za korištenje pomorskog dobra sukladno navedenoj odredbi to tužitelj, sukladno odredbi članka 186.b. Zakona o parničnom postupku, postavlja tužbeni zahtjev na isplatu naknade za objekte, infrastrukturu i zemljište na predmetnim nekretninama i to na način:

"Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati iznos od ----- kn sa zakonskim zatezanim kamatama koje teku od dana izrade nalaza i mišljenja vještaka, u roku od 8 dana.



Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama od dana donođenja prvostupanjske presude u roku od 8 dana ."

Tužitelj će precizirati tužbeni zahtjev u roku od 15 dana nakon što tuženik postupi po rješenju kojeg tužitelj predlaže sudu da donese u odnosu na tuženika a kako slijedi:

"Nalaže se tuženiku da u roku od 30 dana od dana donošenja ovog rješenja, po ovlaštenom stalnom sudskom vještaku procjenitelju, izvrši procjenu nekretnina, objekata izgrađenih na istima kao i ulaganja , i to na slijedežim nekretninama:

- k.č.br. 10 454, plaža, površine 2531 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 2694
- k.č.br. 125/2, kupalište, površine 84 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 1850
- k.č.br. 127/1, šuma, površine 403 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 1850
- k.č.br. 128, šuma, površine 292 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 1850
- k.č.br. 129, obala, površine 392 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 1850
- k.č.br. 130, šljunčana plaža, stijene i betonska plaža, površine 320m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 1850
- grč. 86, kupalište i kupal. Zgrada, površine 1073 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 1850
- k.č.br. 133/3, betonska plaža, površine 31 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul.br. 1851, **K.O.OPRIČ"**

V Ukoliko sud ne usvoji niti prethodno navedeni tužbeni zahtjev, tužitelj poslatavlja slijedeći alternativni tužbeni zahtjev, a obzirom na obvezu tuženika da u takvim slučajevima, u kojima postoji stečeno pravo na nekretninama sa tuženikom zaključi Ugovor o koncesiji i to na način da tužitelj ima pravo korištenja nekretnine sukaldno Ugovoru o koncesiji za razdoblje dok se ne isplati vrijednost nekretnina, ulaganja i objekata izgrađenih na nekretninama koje su ušle u područje pomorskog dobra

Tužitelj predlaže da se izvrši procjena predmetnih nekretnina, ulaganja koje je izvršio u predmetne nekretnine, a koje su sada u režimu pomorskog dobra, a osobito ulaganja koja se odnose na izgradnju objekata i infrastrukturu, te da se po izvršenoj procjeni ulaganja sa tužiteljem zaključi Ugovor o koncesij na navedenim nekretninama na način da na način datužitelj stječe pravo koristiti objekte na pomorskom dobru na osnovu koncesije bez plaćanja naknade za razdoblje dok iznos utvrđene naknade za koncesiju ne dosegne iznos naknade za oduzeto odnosno brisano trajno pravo korištenja kao i izvršena zakonita ulaganja na pomorskom dobru.

Stoga tužitelj predlaže, a obzirom da su to zajednički podaci za obje stranke sukladno odredbi članka 186. b. st. 3 . Zakona o parničnom postupku, da sud tužitelju naloži dostavu podataka o vrijednosti nekretnina i ulaganja kao i vrijednost koncesije, te da sa tužiteljem zaključi Ugovor o koncesiji pod uvjetima koje će tužitelj precizirati u tužbenom zahtjevu nakon dostave svih podataka potrebnih za zaključenje Ugovora o koncesiji bez naplate, a koji tužbeni zahtjev će tužitelj precizirati nakon dostave podataka od strane tužitelja po nalogu suda.

U Rijeci, 07. svibnja 2019.g.

Tužitelj p.p. ODVJETNIK  
ZVJEZDANA MAŠAREVIĆ  
Matije Cupca 16, 51000 Rijeka  
tel. 091 271 19 66

**U PRIVITKU:**

- punomoć
- Rješenje Skupštine Općine Opatija posl broj: UP/I-02/2-1391-1-1971.
- povijesni vlasnički list
- Rješenje HFP od dana 30.01.1996. godine sa procjenom
- Ugovor o prodaji imovine od 22.2.2016.godine i Aneks Ugovora o prodaji imovine od 25.03.2016. godine
- Građevinska dozvola br. UP/I-05-770/1-1988 od 31.03.1988.
- povijesni vlasnički listovi za nekretnine
- Zahtjev za mirno rješenje spora
- procjena vrijednosti potrebna za postupak kod Hrvatskog fonda za privatizaciju

**ZAPISNIK S 57. SJEDNICE**  
**Stručnog povjerenstva za koncesije na pomorskom dobru**  
**u Primorsko-goranskoj županiji**

<b>Sazivač</b>	<b>Ime i prezime</b>
	Prof. dr. sc. Pavao Komadina, Predsjednik Stručnog povjerenstva za koncesije na pomorskom dobru u Primorsko-goranskoj županiji

<b>Naziv sastanka:</b>	Stručno povjerenstvo za koncesije na pomorskom dobru u Primorsko-goranskoj županiji - 57. sjednica
------------------------	---

<b>1.</b>	<b>Mjesto:</b>	Slogin kula 2, VI. kat, Rijeka	<b>Početak:</b>	12:00
	<b>Dan i datum:</b>	četvrtak, 19. rujna 2019.	<b>Završetak:</b>	14:00

<b>2.</b>	<b>Prisutni:</b>	<p><b>Članovi Stručnog povjerenstva:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Pavao Komadina, predsjednik</li><li>2. Loris Rak, zamjenik predsjednika</li><li>3. Tanja Knežić, članica</li><li>4. Ivo Šantić, član</li><li>5. Danijel Imgrund, član</li><li>6. Franjo Volarić, član</li></ol> <p><b>Iz Upravnog odjela za pomorsko dobro, promet i veze:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Nada Milošević, pročelnica</li><li>2. Zlatan Marunić, voditelj Odsjeka</li><li>3. Maja Jurasić, savjetnica za pomorsko dobro i koncesije</li><li>4. Daria Perčić Petrečić, savjetnica za pravne poslove</li><li>5. Nataša Brazzoduro-Piveta, savjetnica za pomorsko dobro i koncesije</li></ol>
-----------	------------------	---

<b>3.</b>	<b>Odsutni (opravdano):</b>	1. Marinko Dumanić, član
-----------	-----------------------------	--------------------------

<b>4.</b>	<b>Dnevni red:</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Otvaranje ponuda za koncesiju za gospodarsko korištenje pomorskog dobra ispred hotela Lostura, Grad Novi Vinodolski,</li><li>2. Otvaranje ponuda za koncesiju na pomorskom dobru za gospodarsko korištenje plaže Lišanj, Grad Novi Vinodolski,</li><li>3. Otvaranje ponuda za koncesiju za izgradnju i gospodarsko korištenje pomorskog dobra na području plaže pod</li></ol>
-----------	--------------------	--

		<p>Crikvun, Pero 1, Njivice, Općina Omišalj,</p> <ol style="list-style-type: none"><li>4. Otvaranje ponuda za koncesiju za izgradnju i gospodarsko korištenje pomorskog dobra na području plaže pod Crikvun, Pero 2, Njivice, Općina Omišalj,</li><li>5. Nacrt prijedloga odluke o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje i gospodarsko korištenje plaže Kvarner, Općina Lovran,</li><li>6. Pregled i ocjena ponude pristigle za davanje koncesije na pomorskom dobru za izgradnju školjere i plaže, te za gospodarsko korištenje plaže pored luke Muroskva, Grad Novi Vinodolski</li><li>7. Razno.</li></ol>
--	--	---

#### **TIJEK IZLAGANJA I REZULTATI SASTANKA**

Predsjednik Stručnog povjerenstva Pavao Komadina utvrdio je da na sastanku prisustvuje natpolovična većina članova Stručnog povjerenstva, te da su sve odluke i zaključci pravovaljani.

Dnevni red jednoglasno je prihvaćen.

**5. Nacrt prijedloga odluke o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje i gospodarsko korištenje plaže Kvarner, Općina Lovran**

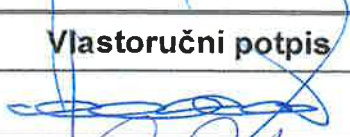
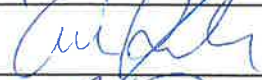


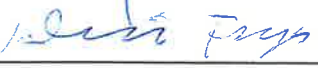


Uvodnu riječ dala je Nataša Brazzoduro-Piveta te ukratko navela da 2017. godine donesena Odluka o namjeri davanja predmetne koncesije, no zbog uloženi žalbi postupak davanja koncesije je u fazi prekida u EOJN. Nadalje je navela da je na sjednici Stručnog povjerenstva održanoj u svibnju 2019. godine Upravni odjel obavijestio Povjerenstvo da je u međuvremenu utvrđeno kako je na česticama koje ulaze u obuhvat koncesije upisana zabilježba spora, da je daljnjim provjerama utvrđeno da je postupak mirnog rješenja spora između Rivijera plaža Ičići d.o.o. i Republike Hrvatske okončan na način da je protekao rok od tri mjeseca za sklapanje izvansudske nagodbe, te da je tom prilikom donesen zaključak da će se predložiti poništenje postupka davanja koncesije ukoliko bude pokrenuta tužba po zahtjevu za mirno rješenje spora.

Budući je Upravni odjel zaprimio obavijest ŽDO-a da su Rivijera plaže d.o.o. pokrenule tužbu protiv Republike Hrvatske radi utvrđenja prava vlasništva na području koje je predloženo za koncesioniranje izrađen je predmetni Nacrt.

Nakon kratke rasprave Stručno povjerenstvo jednoglasno je utvrdilo Nacrt prijedloga odluke o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje i gospodarsko korištenje plaže Kvarner, Općina Lovran

<b>Ad 5. ZAKLJUČAK</b>	<b>Zadužena osoba</b>	<b>Rok</b>
Utvrđuje se Nacrt prijedloga odluke o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje i gospodarsko korištenje plaže Kvarner, Općina Lovran, te se predlaže upućivanje na slijedeću sjednicu ŽS	Upravni odjel	sljedeća sjednica ŽS PGŽ

Zapisnik Sastavila:	Ime i prezime	Potpis
	Nataša Brazzoduro-Piveta	

Članovi Stručnog povjerenstva:	Ime i prezime	Vlastoručni potpis
	1. prof. dr.sc. Pavao Komadina, predsjednik	
	2. Loris Rak, zamjenik predsjednika	
	3. Danijel Imgrund, član	
	4. Ivo Šantić, član	
	5. Tanja Knežić, članica	
	6. Franjo Volarić, član	
	7. Marinko Dumanić, član	

KLASA:	342-01/19-02/53
URBROJ:	2170/1-07-02/3-19-2