



REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA
Upravni odjel za
pomorsko dobro, promet i veze

KLASA: 342-01/13-02/40
URBROJ: 2170/1-07-02/4-19-36
Rijeka, 06. veljače 2019.

**DAVANJE MIŠLJENJA
NA PRIJEDLOG ODLUKE O PONIŠTENJU POSTUPKA DAVANJA KONCESIJE
NA POMORSKOM DOBRU ZA UREĐENJE, REKONSTRUKCIJU I
GOSPODARSKO KORIŠTENJE PLAŽE BALUSTRADA, GRAD CRIKVENICA**



Pročelnica
Nada Mijošević dipl. iur.

Materijal izradila
mr.sc. Maja Jurasic

I. Pravni osnov

Člankom 52. točkom 24. Statuta Primorsko-goranske županije („Službene novine“ broj 23/09, 9/13 i 25/13 - pročišćeni tekst i 5/18) i članka 17. Poslovnika o radu Župana Primorsko-goranske županije („Službene novine“ 23/14, 16/15, 3/16 i 19/16 -pročišćeni tekst), propisano je da Župan daje mišljenje o prijedlozima odluka koje podnose ovlašteni predlagatelji.

II. Obrazloženje

Dana 7. veljače 2013. godine Županijska skupština Primorsko – goranske županije donijela je Odluku o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica („Službene novine Primorsko-goranske županije“ broj 25/13 – u daljnjem tekstu: Odluka).

Na temelju navedene Odluke u Elektroničkom oglasniku javne nabave, Broj objave 2013/S 01K-0068611 i 2013/S 02K-0072966, objavljena je Obavijest o namjeri davanja koncesije za javne usluge i koncesije za gospodarsko korištenje općeg ili drugog dobra.

U postupku davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica, na objavljenu obavijest o namjeri davanja koncesije pristigle su četiri ponude. Ponuda ponuditelja MIKRODISTRIBUCIJA d.o.o. stigla je nakon roka za predaju ponuda, dok su ponude ponuditelja NEPTUN VAMAN d.o.o. i zajednice ponuditelja HEMINGWAY BAR d.o.o. i SUNČANA OAZA d.o.o. bile nepotpune (nedostajao je RS-m obrazac za mjesec koji prethodi davanju ponude), te potpuna ponuda ponuditelja ADRIA TURIST d.o.o.

Nakon eliminacija zakašnjele i nepotpunih ponuda ostala je samo jedna ponuda, pa je Stručno povjerenstvo, s obzirom da je iskazan širi interes u postupku davanja koncesije za plažu Balustrada, a pozivom na članak 28. točke 3. tadašnjeg Zakona o koncesijama jednoglasno utvrdilo Prijedlog odluke o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica.

Dana 28. studenog 2013. godine Županijska skupština, na prijedlog Stručnog povjerenstva za koncesije u Primorsko-goranskoj županiji, donijela je Odluku o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica – u daljnjem tekstu: Odluka o poništenju.

Na Odluku o poništenju pravovremeno je podnesena žalba ponuditelja ADRIA TURIST d.o.o. Ministarstvu pomorstva, prometa i infrastrukture.

Dana 25. ožujka 2014. godine Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture je donijelo Rješenje kojim je odbilo žalbu kao neosnovanu.

Trgovačko društvo ADRIA TURIST d.o.o. pokrenulo je upravni spor pri Upravnom sudom u Rijeci.

Upravni sud u Rijeci je dana 17. siječnja 2017. godine presudio na način da se odbija tuženi zahtjev radi poništenja Rješenja Ministarstva i Odluke o poništenju Županijske skupštine.

Na navedeno je ponuditelj ADRIA TURIST d.o.o. uložio žalbu Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske.

Visoki upravni sud Republike Hrvatske pravomoćno je dana 31. kolovoza

2017. godine okončao upravni spor tužitelja ADRIA TURIST d.o.o. na način da je poništio presudu Upravnog suda u Rijeci, Rješenje Ministarstva i Odluku Županijske skupštine o poništenju.

Primorsko-goranska županija je putem Ministarstva mora, prometa i infrastrukture u kolovozu 2018. godine zaprimila kopiju presude Visokog upravnog suda.

Obrazloženje za poništenje bilo je izostanak obrazloženja radi kojeg je poništen postupak davanja koncesije. Davatelj koncesije bio je ovlašten odlučiti o poništenju temeljem slobodne ocijene, ali uz obvezu da istu obrazloži što je izostavljeno predmetnom odlukom.

Presudom Visokog upravnog suda postupak je vraćen u fazu pregleda i ocjene ponuda, te je potrebno donijeti novu Odluku.

Stručno povjerenstvo za koncesije na pomorskom dobru je na sjednici održanoj dana 11. siječnja 2019. godine ostalo kod prijedloga iz 2013. godine te jednoglasno utvrdilo Prijedlog odluke o poništenju postupka.

III. Zaključna razmatranja s mišljenjem i prijedlogom zaključka

Slijedom navedenoga Upravni odjel za pomorsko dobro, promet i veze u Primorsko-goranskoj županiji daje pozitivno mišljenje i predlaže Županu Primorsko-goranske županije da donese Zaključak u tekstu kako slijedi:

Na temelju članka 52. točke 24. Statuta Primorsko-goranske županije („Službene novine“ 23/09, 9/13 i 25/13 - pročišćeni tekst i 5/18) i članka 17. Poslovnika o radu Župana Primorsko-goranske županije („Službene novine“ 23/14, 16/15, 3/16 i 19/16 – pročišćeni tekst), Župan Primorsko-goranske županije, dana ____ 2019. godine, donio je

Z a k l j u č a k

Daje se pozitivno mišljenje na Prijedlog odluke o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica, koju je utvrdilo Stručno povjerenstvo za koncesije na pomorskom dobru u Primorsko-goranskoj županiji.



REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA
Stručno povjerenstvo
za koncesije na pomorskom dobru

KLASA: 342-01/13-02/40
URBROJ: 2170/1-07-02/4-19-35

Rijeka, 06. veljače 2019.

**PRIJEDLOG ODLUKE O PONIŠTENJU POSTUPKA
DAVANJA KONCESIJE NA POMORSKOM DOBRU
ZA UREĐENJE, REKONSTRUKCIJU I GOSPODARSKO KORIŠTENJE
PLAŽE BALUSTRADA, GRAD CRIKVENICA**

MATERIJAL JE TEMELJEM ČL. 34. ST. 2. ZAKONA O KONCESIJAMA (NN 69/17)

TAJAN

Predsjednik Stručnog povjerenstva
prof. dr. sc. Pavao Komadina *PK*

Materijal izradila
mr. sc. Maja Jurasic, dipl. ing. *Maja Jurasic*

I. Pravni osnov

Članak 102. stavak 1. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 69/17) propisuje da će se postupci davanja koncesija koji su započeli prije stupanja na snagu ovog Zakona te sudski ili drugi postupci koji se vode vezano za te koncesije dovršiti prema odredbama propisa koji su bili na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

S obzirom da je postupak davanja koncesije za plažu Balustradu započeo 2013. godine primjenjuje se Zakon o koncesijama koji je bio tada na snazi.

Člankom 28. stavak 3., te stavkom 4. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 143/12 – u daljnjem tekstu: Zakon), propisano je da davatelj koncesije može poništiti postupak davanja koncesije ako je do isteka roka za dostavu ponude pristigla samo jedna ponuda, odnosno ako nakon isključenja ponuda u postupku davanja koncesije preostane samo jedna prihvatljiva ponuda. U slučaju postojanja takvog razloga, odluku o poništenju postupka davanja koncesije donosi davatelj koncesije.

Presuda Visokog upravnog suda (Usž-709/17-2) od 31. kolovoza 2017. godine kojom je postupak vraćen u fazu pregleda i ocjene ponuda.

II. Obrazloženje

Dana 7. veljače 2013. godine Županijska skupština Primorsko – goranske županije donijela je Odluku o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica („Službene novine Primorsko-goranske županije“ broj 25/13 – u daljnjem tekstu: Odluka).

Na temelju navedene Odluke u Elektroničkom oglasniku javne nabave, Broj objave 2013/S 01K-0068611 i 2013/S 02K-0072966, objavljena je Obavijest o namjeri davanja koncesije za javne usluge i koncesije za gospodarsko korištenje općeg ili drugog dobra.

U postupku davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica, na objavljenu Obavijest o namjeri davanja koncesije pristigle su četiri ponude. Ponuda ponuditelja MIKRODISTRIBUCIJA d.o.o. stigla je nakon roka za predaju ponuda, dok su ponude ponuditelja NEPTUN VAMAN d.o.o. i zajednice ponuditelja HEMINGWAY BAR d.o.o. i SUNČANA OAZA d.o.o. bile nepotpune (nedostajao je RS-m obrazac za mjesec koji prethodi davanju ponude), te potpuna ponuda ponuditelja ADRIA TURIST d.o.o. (Prilog 1).

Nakon eliminacija zakašnjele i nepotpunih ponuda ostala je samo jedna ponuda, pa je Stručno povjerenstvo, s obzirom da je iskazan širi interes u postupku davanja koncesije za plažu Balustrada, a pozivom na članak 28. točke 3. tadašnjeg Zakona o koncesijama jednoglasno utvrdilo Prijedlog odluke o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica. Izvadak iz Zapisnika s pregleda i ocjena ponuda daje se u Prilogu 2.

Dana 28. studenog 2013. godine Županijska skupština, na prijedlog Stručnog povjerenstva za koncesije u Primorsko-goranskoj županiji, donijela je Odluku o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica – u daljnjem tekstu: Odluka o poništenju (Prilog 3).

Na Odluku o poništenju pravovremeno je podnesena žalba ponuditelja ADRIA TURIST d.o.o. Ministarstvu pomorstva, prometa i infrastrukture.

Dana 25. ožujka 2014. godine Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture je donijelo Rješenje kojim je odbilo žalbu kao neosnovanu (Prilog 4).

Trgovačko društvo ADRIA TURIST d.o.o. pokrenulo je upravni spor pri Upravnom sudom u Rijeci.

Upravni sud u Rijeci je dana 17. siječnja 2017. godine presudio na način da se odbija tuženi zahtjev radi poništenja Rješenja Ministarstva i Odluke o poništenju Županijske skupštine (Prilog 5).

Na navedeno je ponuditelj ADRIA TURIST d.o.o. uložio žalbu Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske.

Visoki upravni sud Republike Hrvatske pravomoćno je dana 31. kolovoza 2017. godine okončao upravni spor tužitelja ADRIA TURIST d.o.o. na način da je poništio presudu Upravnog suda u Rijeci, Rješenje Ministarstva i Odluku Županijske skupštine o poništenju (Prilog 6).

Primorsko-goranska županija je putem Ministarstva mora, prometa i infrastrukture u kolovozu 2018. godine zaprimila kopiju presude Visokog upravnog suda.

Obrazloženje za poništenje bilo je izostanak obrazloženja radi kojeg je poništen postupak davanja koncesije. Davatelj koncesije bio je ovlašten odlučiti o poništenju temeljem slobodne ocijene, ali uz obvezu da istu obrazloži što je izostavljeno predmetnom odlukom.

Presudom Visokog upravnog suda postupak je vraćen u fazu pregleda i ocjene ponuda, te je potrebno donijeti novu Odluku.

Stručno povjerenstvo za koncesije na pomorskom dobru je na sjednici održanoj dana 11. siječnja 2019. godine ostalo kod prijedloga iz 2013. godine i jednoglasno utvrdilo Prijedlog odluke o poništenju postupka (Prilog 7).

III. Prilozi:

1. Zapisnik s javnog otvaranja ponuda
2. Zapisnik s pregleda i ocjena ponuda
3. Odluka o poništenju postupka
4. Rješenje Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture
5. Presuda Upravnog suda u Rijeci
6. Presuda Visokog upravnog suda
7. Izvadak iz zapisnika Stručnog povjerenstva.

IV. Prijedlog Zaključka

Stručno povjerenstvo za koncesije na pomorskom dobru u Primorsko-goranskoj županiji predlaže Županijskoj skupštini da donese Zaključak u tekstu kako slijedi:

Županijska skupština Primorsko-goranske županije, na temelju članka 4. stavka 1. točke b. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ br. 143/12) i članak 20. stavka 2. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“ br. 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11,56/16), u postupku nadmetanja za davanje koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica, objavljenog u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske, broj objave 2013/S 01K-0068611 i 2013/S 02K-0072966, postupajući po presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl. broj Usž-709/17-2 od 31. kolovoza 2017. godine, na sjednici održanoj dana _____ 2019. godine donijela je

Z a k l j u č a k

Donosi se Odluka o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica (Odluka je sastavni dio ovog Zaključka).

Županijska skupština Primorsko-goranske županije, na temelju članka 4. stavka 1. točke b. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ br. 143/12) i članak 20. stavka 2. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“ br. 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11,56/16), u postupku nadmetanja za davanje koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica, objavljenog u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske, broj objave 2013/S 01K-0068611 i 2013/S 02K-0072966, postupajući po presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske posl. broj Usž-709/17-2 od 31. kolovoza 2017. godine, na sjednici održanoj dana _____ 2019. godine donijela je

ODLUKU

o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica

Članak 1.

Poništava se postupak davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica, pokrenut Odlukom o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica („Službene novine Primorsko - goranske županije“ broj 25/13) i Obavijest o namjeri davanja koncesije za javne usluge i koncesije za gospodarsko korištenje općeg ili drugog dobra (Broj objave 2013/S 01K-0068611 i 2013/S 02K-0072966).

Članak 2.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenim novinama Primorsko-goranske županije“

Obrazloženje

Dana 7. veljače 2013. godine Županijska skupština Primorsko – goranske županije donijela je Odluku o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica („Službene novine Primorsko - goranske županije“ broj 25/13). Na temelju navedene Odluke u Elektroničkom oglasniku javne nabave, Broj objave 2013/S 01K-0068611 i 2013/S 02K-0072966 objavljena je Obavijest o namjeri davanja koncesije za javne usluge i koncesije za gospodarsko korištenje općeg ili drugog dobra te objavljena Dokumentacija za nadmetanje.

U postupku javnog otvaranja ponuda te njihova pregleda i ocjene pred Stručnim povjerenstvom za koncesije na pomorskom dobru Primorsko-goranske županije (*u daljnjem tekstu: Povjerenstvo*) na sjednici održanoj dana 2. rujna 2013. godine utvrđeno je da je pristiglo ukupno četiri ponuda, od čega su tri ponude ponuditelja ADRIA TURIST d.o.o., NEPTUN VAMAN d.o.o. i zajednice ponuditelja HEMINGWAY BAR d.o.o. i SUNČANA OAZA d.o.o. utvrđene pravovremenim, dok je ponuda ponuditelja MIKRODISTRIBUCIJA d.o.o. utvrđena nepravovremenom.

U daljnjem postupku pregleda i ocjene ponuda Povjerenstvo je na sjednici održanoj dana 9. rujna 2013. godine utvrdilo da su ponude ponuditelja NEPTUN VAMAN d.o.o. i zajednice ponuditelja HEMINGWAY BAR d.o.o. i SUNČANA OAZA d.o.o. nepotpune uslijed okolnosti da u istima nije dostavljen RS-m obrazac za mjesec koji prethodi mjesecu u kojem je ponuda dana, što je obvezni prilog ponude u skladu s člankom 18. Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru („Narodne novine“ br. 23/04, 101/04, 39/06, 63/08, 125/10, 102/11, 83/12) i Dokumentacije za nadmetanje, te je Povjerenstvo predložilo Županijskoj skupštini Primorsko-goranske županije, kao ovlaštenom tijelu davatelja koncesije, isključiti navedene ponude.

Nadalje, utvrdivši da je nakon isključenja ponuda preostala samo jedna valjana ponuda, a uzimajući u obzir postojanje šireg interesa u vidu četiri pristigle ponude koje su odbijene, odnosno isključene zbog formalnih nedostataka, Povjerenstvo je predložilo davatelju koncesije da iskoristi pravo da poništi postupak davanja.

Dana 28. studenog 2013. godine Županijska skupština donijela je Odluku o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica.

Protiv navedene Odluke Županijske skupštine podnesena je žalba, a nakon toga vođen je i upravni spor koji je okončan na način da je Visoki upravni sud poništio Odluku Županijske skupštine s obrazloženjem da je Županijska skupština, kao davatelj koncesije, bila ovlaštena odlučiti o poništenju temeljem slobodne ocjene, ali uz obavezu da obrazloži razloge za poništenje, a to je u konkretnom slučaju izostalo.

Dana 11. siječnja 2019. godine Stručno povjerenstvo za koncesije na pomorskom dobru razmotrilo je presudu Visokog upravnog suda te je predložilo Županijskoj skupštini, kao davatelju koncesije, da iskoristi pravo da poništi postupak davanja koncesije s obrazloženjem zbog činjenice da je utvrđeno postojanje šireg interesa zbog toga što su podnesene četiri ponude.

Odredbom članka 9. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ br. 47/09) propisano je da javnopravno tijelo rješava upravnu stvar na temelju zakona i drugih propisa te općih akata donesenih na temelju zakonom utvrđenih javnih ovlasti, te da u upravnim stvarima u kojima je javnopravno tijelo zakonom ovlašteno rješavati po slobodnoj ocjeni, odluka mora biti donesena u granicama dane ovlasti i sukladno svrsi radi koje je ovlast dana.

Odredbom članka 28. stavka 3. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ br. 143/12), koji se u konkretnom postupku primjenjuje na temelju članka 102. stavka 1. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ br. 69/17) koji je na snazi, propisano je da davatelj koncesije može poništiti postupak davanja koncesije ako je do isteka roka za dostavu ponude pristigla samo jedna ponuda, odnosno ako nakon isključenja ponuda u postupku davanja koncesije preostane samo jedna prihvatljiva ponuda.

U konkretnom slučaju, u roku za dostavu ponuda pristiglo je ukupno tri ponuda od kojih su dvije ponude isključene zbog nedostatnih RS-m obrazaca te je nakon isključenja ponuda u postupku preostala samo jedna ponuda ponuditelja ADRIA TURIST d.o.o.

Cijeneći mišljenje Povjerenstva te utvrđujući da za predmetnu koncesiju iz broja pristiglih ponuda očito postoji širi interes za dodjelu koncesije na plaži Balustrada koji

se u ovom postupku nije mogao ostvariti uslijed formalnih nedostataka dviju ponuda, ova Županijska skupština Primorsko-goranske županije, kao nadležno tijelo davatelja koncesije, odlučujući po slobodnoj ocjeni u smislu članka 7. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ br. 47/09), a na temelju prava iz članka 28. stavka 3. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ br. 143/12) odlučila je poništiti postupak davanja koncesije.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave ove Odluke.

Žalba se izjavljuje Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture putem Davatelja koncesije, u pisanom obliku izravno ili preporučenom pošiljkom.

Žalitelj je dužan istodobno jedan primjerak žalbe na isti način podnijeti Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture, Prisavlje 14, 10000 Zagreb.



REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA
**Stručno povjerenstvo za koncesije
u Primorsko-goranskoj županiji**

Rijeka, 02. rujna 2013.

Predmet: Zapisnik s javnog otvaranja ponuda

Na temelju članka 23. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 143/12) – u daljnjem tekstu Zakon i članka 10. Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica (Službene novine Primorsko-goranske županije” broj 25/13), Stručno povjerenstvo za koncesije u Primorsko-goranskoj županiji pristupilo je postupku

JAVNOG OTVARANJA PONUDA

pristiglih na Obavijest o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica

- 1. Podaci o Davatelju koncesije:** Primorsko-goranska županija, Adamićeva 10, Rijeka, Osobni identifikacijski broj Davatelja koncesije: 32420472134.
- 2. Predmet koncesije:** pomorsko dobro, plaža Balustrada, Grad Crikvenica.
- 3. Vrsta postupka:** otvoreni postupak s namjerom sklapanja ugovora o koncesiji s najpovoljnijim ponuditeljem
- 4. Mjesto i datum otvaranja ponuda:** Upravni odjel za pomorsko dobro, promet i veze u Primorsko-goranskoj županiji, Rijeka, Slogin kula 2, 02. rujna 2013. godine.
- 5. Vrijeme početka otvaranja ponuda:** 12:00 sati.
- 6. Javnom otvaranju ponuda prisustvovali su:**
 - 6.1. Stručno povjerenstvo za koncesije u Primorsko-goranskoj županiji:
 - Prisutni:
 1. prof. dr. sc. Pavao Komadina, predsjednik,
 2. Loris Rak,
 3. Vjekoslava Hrvatina Bakić,
 4. Antun Grego,
 5. Lela Momčilović,
 6. Ivo Šantić.
 7. Duško Dobrila.

6.2. Ovlašteni predstavnici ponuditelja:

- Trgovačko društvo Adria Turist d.o.o., zastupano po direktoru Antoniu Pančiću
- Trgovačko društvo Neptun Vaman d.o.o., zastupano po direktoru Robertu Josipu Manestru
- Trgovačko društvo Hemingway bar d.o.o. i trgovačko društvo Sunčana oaza d.o.o., zastupano po direktoru Mariu Kovačeviću

6.3. Ostale prisutne osobe od strane Davatelja koncesije:

- Mirjana Kovačić, savjetnica za pomorsko dobro i koncesije II,
- Maja Jurasić, viša stručna suradnica za pomorsko dobro i koncesije

6.4. Ostale prisutne osobe

- Neven Mandić

7. Do isteka roka za dostavu ponude pristigle su tri ponude:

1. Zajednica ponuditelja, trgovačko društvo Hemingway bar d.o.o. i trgovačko društvo Sunčana oaza d.o.o.,
2. Trgovačko društvo Neptun Vaman d.o.o.,
3. Trgovačko društvo Adria Turist d.o.o.

Ponude su pristigle u propisanom roku u Pisarnicu Primorsko-goranske županije i to:

1. Zajednica ponuditelja, Hemingway bar d.o.o. i Sunčana oaza d.o.o., dana 02. rujna 2013. godine u 11:13 sati,
2. Trgovačkog društva Neptun Vaman d.o.o., dana 02. rujna 2013. godine u 11:15 sati,
3. Trgovačko društvo Adria Turist d.o.o., dana 02. rujna 2013. godine u 11:36 sati.

Nakon isteka roka za dostavu ponuda pristigla je i ponuda tvrtke Mikro Distribucija d.o.o. koja se evidentira kao zakašnjela, te se sukladno točki 7.2.1. dokumentacije za nadmetanje ne razmatra.

8. Sukladno objavljenoj obavijesti, ponuditelj je dostavio dokumentaciju kako je navedeno u tablici:

Tablica: Pristigle ponude

r.b.	TRAŽENA DOKUMENTACIJE	TOČKA/PRIL OG/ OBRAZAC IZ DOKUMENTACIJE ZA NADMETANJE	Zajednica ponuditelja: Hemingway bar d.o.o. i Sunčana oaza d.o.o.	Neptun Vaman d.o.o.	Adria Turist d.o.o.
1.	Predložak ponudbenog lista...1 / 2 (ponuđeni stalni i promjenjivi dio naknade za koncesiju)	OBRAZAC 1. 6.1.6. List 1-1 List 1-2 List 2-2	Da	Da	Da
2.	Rekapitulacijski list	OBRAZAC 2. 6.1.6.	Da	Da	Da

3.	Izvod iz kaznene evidencije ili odgovarajuća izjava ne starija od 6 (šest) mjeseci	3.1.1.	Da	Da	Da
4.	Potvrdu porezne uprave o stanju duga ne stariju od 30 (trideset) dana	3.1.2.	Da	Da	Da
5.	Izvod iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra ne stariji od 30 (trideset) dana	3.2.1. 3.2.2. 4.1.	Da	Da	Da
6.	BON 1 ne stariji od 30 (trideset) dana (za d.d. i d.o.o.) odnosno ----- Izjava o neaktivnosti (za novoosnovana društva i obrte do 31.12.2012.) odnosno ----- ništa od navedenog za obrte i novoosnovana društva i obrte u 2013. godini	4.2.	Da	Da	Da
7.	BON 2 – za glavni račun ponuditelja ne stariji od 30 dana od dana početka postupka davanja koncesije odnosno ----- Izjava o neaktivnosti (za novoosnovana društva i obrte do 31.12.2012.) odnosno ----- ništa od navedenog za novoosnovana društva i obrte u 2013. godini	4.2.	Da	Da	Da
8.	Račun dobiti i gubitka i bilance za prošlu godinu (za d.d. i d.o.o.) odnosno ----- Prijava poreza na dohodak s uključenim pregledom primitaka i izdataka (za obrte) odnosno ----- Izjava o neaktivnosti (za novoosnovana društva i obrte do 31.12.2012.) odnosno ----- ništa od navedenog za novoosnovana društva i obrte u 2013. godini	4.2.	Da	Da	Da
9.	Popisom dugotrajne imovine za protekle dvije godine odnosno ----- Izjava o neaktivnosti (za novoosnovana društva i obrte do 31.12.2012.) odnosno ----- ništa od navedenog za novoosnovana društva i obrte u 2013. godini	4.2.	Da	Da	Da

10.	RS-m obrazac za mjesec koji prethodi davanju ponude odnosno _____ Izjava o neaktivnosti (za novoosnovana društva i obrte do 31.12.2012.) odnosno _____ ništa od navedenog za novoosnovana društva i obrte u 2013. godini	4.2.	Ne (dostavljeno za srpanj)	Ne (dostavljeno za srpanj)	Da
11.	Popis sklopljenih ugovora o koncesiji o gospodarskom korištenju pomorskog dobra – plaže	PRILOG A 4.3. 4.4. 4.5.	Da	Ne (ima ugovore o suradnji)	Da
12.	Izjava o raspolaganju odgovarajućim tehničkim, stručnim i organizacijskim sposobnostima za izvršenje ugovora o koncesiji	PRILOG B 4.3. 4.4. 4.5.	Da	Da	Da
13.	Izjavu o tome da li je ponuditelj ispunio sve obveze iz drugih koncesija ako ih ima ili ih je imao odnosno _____ Izjavu da do sada nije imao zaključen ni jedan Ugovor o koncesiji	PRILOG C 6.1.3. PRILOG D 6.1.3.	Da	Da	Da
14.	Izjavu o tome da li je ponuditelju do sada oduzeta koncesija sukladno članku 30. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama	PRILOG E 6.1.4.	Da	Da	Da
15.	Izjavu iz čijeg je sadržaja razvidno da ponuditelj nije gospodarski koristio pomorsko dobro bez pravne osnove i/ili uzrokovao štetu na pomorskom dobru, a da nije prethodno platio naknadu štete zbog stjecanja bez osnove	PRILOG F 6.1.5.	Da	Da	Da
16.	Studija gospodarske opravdanosti	6.1.7.	Da	Da	Da
17.	Bankarska garancija za ozbiljnost ponude	6.1.8.	Da	Da	Da
18.	Pismo namjere poslovne banke da će izdati garanciju za dobro ispunjenje obveze iz ugovora o koncesiji koji će se sklopiti s odabranim ponuditeljem u visini 5,00% ponuđene vrijednosti investicije s rokom važenja 6 mjeseci dužim od planiranog roka završetka investicijskog ciklusa	6.1.9.	Da	Da	Da
19.	Uvjerenje nadležnog tijela za izdavanje lokacijske dozvole da je zahvat prikazan u idejnom projektu planiran dokumentima prostornog uređenje	6.1.10.	Da	Da	Da

20.	Idejni projekt zahvata u prostoru na pomorskom dobru izrađen od ovlaštenog projektanta sukladno dokumentima prostornog uređenja i prema studiji gospodarske opravdanosti	6.1.11.	Da	Da	Da
21.	Prijedlog o vrsti i opsegu namjere gospodarskog korištenja pomorskog dobra (idejno rješenje).	6.1.12. Dostaviti grafički prikaz	Da	Da	Da
22.	Izjavu ponuditelja o preuzimanju obveze poduzimanja mjera radi osiguravanja zaštite i sigurnosti posjetitelja plaže i njihovih stvari	PRILOG G	Da	Da	Da
23.	Izjavu ponuditelja o prihvaćanju teksta Prijedloga ugovora o koncesiji	PRILOG H	Da	Da	Da
24.	Cjelokupnu ponudbenu dokumentaciju i u elektronskom obliku.	CD	Da	Da	Da
25.	Rekapitulacija sadržaja ponude	PRILOG I	Da	Da	Da

Gospodin Antonio Pančić zatražio je eliminaciju ponuda koje nemaju svu propisanu dokumentaciju, misleći na RS-m obrazac koji se dostavlja za mjesec koji prethodi mjesecu davanja ponude, obrazlažući da je bilo 30 dana vremena za predaju ponude.

Ostali ponuditelji se izjašnjavaju da na dan 2. rujna, što je ujedno i posljednji dan za predaju ponuda, nije bilo fizički moguće dobiti RS-m obrazac.

Predsjednik Stručnog povjerenstva u više navrata prekida raspravu među ponuditeljima.

9. Zaključno, Stručno povjerenstvo konstatira da su ponuditelji dostavili ponude u propisanom roku, da su ponude dostavljene u obliku i na način sukladno dokumentaciji za nadmetanje te da ponude, osim jedne sadrže svu traženu dokumentaciju osim RS-m obrasca za mjesec koji prethodi davanju ponude (kako je zatraženo u natječajnoj dokumentaciji).

10. Ovaj zapisnik zajedno sa prilogima proslijediti će se Županijskoj skupštini Primorsko-goranske županije na daljnji postupak, a sukladno odredbi članka 26., stavak 2. Zakona.

11. Datum i vrijeme završetka otvaranja ponuda: 02. rujna 2013. u 14:00 sati.

12. Potpis ovlaštenih predstavnika (Stručno povjerenstvo za koncesije u Primorsko-goranskoj županiji):

dr. sc. Pavao Komadina

Loris Rak


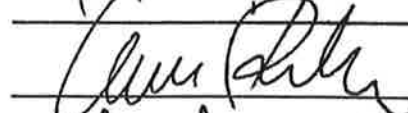
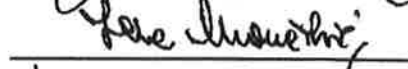
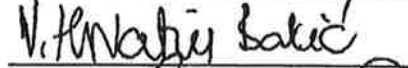



Lela Momčilović

Vjekoslava Hrvatinić Bakić

Antun Grego

Duško Dobrila

Ivo Šantić

Prilog zapisnika:

- Upisnik o redosljedu zaprimanja ponude



UPISNIK O ZAPRIMANJU PONUDA

PONUĐA ZA KONCESIJU PLAŽA BALUSTRADA

Redoslijed zaprimanja:

Red. broj:	Ponuditelj:	Datum:	Vrijeme:	Napomena:
1.	HEMINGWAY BAR D.O.O. OPATIJA , KUMIČIĆEVA 58	02.09.13	U 11,13	
2.	NEPTUN VAMAN D.O.O.CRIKVENICA	02.09.13	U 11,15	
3.	ADRIA TURIST D.O.O ZAGREB, JORDANOVAC 48	02.09.13	11,36	
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				

Rijeka, 02.09.13

preuzeo:



PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA

**ZAPISNIK S PREGLEDA I OCJENA PONUDA OTVORENIH 2. RUJNA 2013.
GODINE U POSTUPCIMA DAVANJA KONCESIJA
Stručno povjerenstvo za koncesije u Primorsko-goranskoj županiji**

Sazivač	Ime i prezime
	Prof. dr. sc. Pavao Komadina, Predsjednik Stručnog povjerenstva za koncesije u Primorsko-goranskoj županiji

Naziv sastanka:	Stručno povjerenstvo za koncesije u Primorsko-goranskoj županiji (u daljnjem tekstu: Stručno povjerenstvo) – pregled i ocjena ponuda
------------------------	--

1.	Mjesto:	Slogin kula 2, VI. kat, Rijeka	Početak:	14:30
	Dan i datum:	Ponedjeljak, 09. rujna 2013. godine	Završetak:	15:15

2.	Prisutni:	<p>Članovi Stručnog povjerenstva:</p> <ol style="list-style-type: none">1. prof. dr. sc. Pavao Komadina, predsjednik,2. Loris Rak, zamjenik predsjednika,3. Vjekoslava Hrvatinić Bakić, članica,4. Duško Dobrila, član,5. Ivo Šantić, član,6. Antun Grego, član,7. Lela Momčilović, članica. <p>Iz Upravnog odjela za pomorsko dobro, promet i veze u Primorsko-goranskoj županiji:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Žarko Komadina, voditelj Odsjeka za pomorsko dobro i koncesije,2. Zdravko Kajin, savjetnik za pravne poslove II,3. Mirjana Kovačić, savjetnica za pomorsko dobro i koncesije II4. Maja Jurasić, viša stručna suradnica za pomorsko dobro i koncesije <p>Ostali prisutni:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Robert Urek, voditelj Pododsjeka za javnu nabavu u Upravnom odjelu za proračun, financije i nabavu.
-----------	------------------	--

3.	Odsutni:	
-----------	-----------------	--

4.	Dnevni red (usvojeni):	Pregled i ocjena ponuda u postupku davanja koncesija na pomorskom dobru za: <ol style="list-style-type: none"> 1. Uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica, 2. Gospodarsko korištenje Češke plaže, Grad Crikvenica, 3. Razno.
----	-------------------------------	--

TIJEK IZLAGANJA I REZULTATI SASTANKA

Predsjednik Stručnog povjerenstva uvodno je izložio Dnevni red. Predloženi Dnevni red je dan na glasovanje i jednoglasno usvojen.

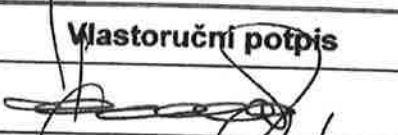

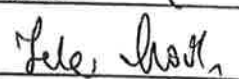
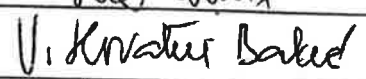



Ad 1. Davanje koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica

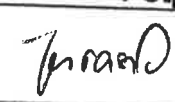
Uvidom u dokumentaciju pristiglu na objavljenu Obavijest u postupku davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica temeljem Odluke o namjeri davanja koncesije, pravovremeno su pristigle ponude slijedećih ponuditelja: zajednice ponuditelja: Hemingway bar d.o.o. i Sunčana oaza d.o.o., trgovačkog društva Neptun Vaman d.o.o. i trgovačkog društva Adria Turist d.o.o.

Pregledom ponuda zajednice ponuditelja Hemingway bar d.o.o. i Sunčana oaza d.o.o., kao i ponude trgovačkog društva Neptun Vaman d.o.o. utvrđeno je da u njihovim ponudama nije priložen RS-m obrazac za mjesec koji prethodi davanju ponude. Budući da se radi o dokumentu koji čini obvezni sadržaj ponude nepostojanje kojeg čini ponudu nepotpunu i da se radi o strogo formalnom postupku proizlazi da su te dvije ponude nepotpune i kao takve nepravaovaljane.

Nakon eliminacija dviju ponuda preostala je samo jedna ponuda pa je Stručno povjerenstvo pozivom na članak 28., točka 3. Zakona o koncesijama (Narodne novine broj 143/2012): „*Davatelj koncesije može poništiti postupak davanja koncesije ako je do isteka roka za dostavu ponude pristigla samo jedna ponuda, odnosno ako nakon isključenja ponuda u postupku davanja koncesije preostane samo jedna prihvatljiva ponuda.*“ Obzirom da su u ovom postupku davanja koncesije pristigle 4 ponude, od kojih je jedna zakašnjela, a 3 su razmatrane u postupku pregleda i ocjene, očito je da postoji širi interes potencijalnih koncesionara za dobivanje predmetne koncesije. Slijedom navedenog i pozivom na navedenu zakonsku odredbu, Stručno povjerenstvo jednoglasno je utvrdilo Prijedlog Odluke o poništenju Odluke i Obavijesti u postupku davanja koncesija.

Ad 1. ZAKLJUČAK	Zadužena osoba	Rok
Utvrđuje se Prijedlog odluke o poništenju odluke i obavijesti u postupku davanja koncesije za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica, te se prosljeđuje Županijskoj skupštini na razmatranje i donošenje.	Upravni odjel za pomorsko dobro, promet i veze	Odmah

Članovi Stručnog povjerenstva	Ime i prezime	Vlastoručni potpis
	1. prof. dr.sc. Pavao Komadina, predsjednik	
	2. Loris Rak, zamjenik predsjednika	
	3. Lela Momčilović, članica	
	4. Vjekoslava Hrvatinić Bakić, članica	
	5. Antun Grego, član	
	6. Duško Dobriša, član	
7. Ivo Šantić, član		

Zapisnik sastavila:	Ime i prezime	Potpis
	Mr. sc. Maja Jurasić, dipl. ing.	

KLASA:	342-01/13-02/41
URBROJ:	2170/1-07-13-4/MJ

Na temelju članka 28. stavak 3. i 4. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 143/12), članka 20. stavak 2. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“ broj 158/03, 141/06, 38/09 i 123/11), članka 11. Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica („Službene“ broj 25/13), Obavijesti o namjeri davanja koncesije za javne usluge i koncesije za gospodarsko korištenje općeg ili drugog dobra („Elektronički oglasnik javne nabave“ Broj objave 2013/S 01K-0068611 i 2013/S 02K-0072966), članka 28. točke 13. Statuta Primorsko-goranske županije („Službene novine“ broj 23/09, 9/13 i 25/13 – pročišćeni tekst) i članka 84. Poslovnika Županijske skupštine Primorsko-goranske županije („Službene novine“ broj 26/09, 16/13 i 25/13 – pročišćeni tekst), Županijska skupština na 5. sjednici održanoj 28. studenog 2013. godine, donijela je

ODLUKU

o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica

Članak 1.

Poništava se postupak davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica.

Članak 2.

Ova Odluka stupa na snagu prvi dan od dana objave u „Službenim novinama Primorsko-goranske županije“.

Obrazloženje

Dana 7. veljače 2013. godine Županijska skupština Primorsko-goranske županije donijela je Odluku o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica („Službene novine“ broj 25/13).

Na temelju Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica u Elektroničkom oglasniku javne nabave, Broj objave 2013/S 01K-0068611 i 2013/S 02K-0072966), objavljena je Obavijest o namjeri davanja koncesije za javne usluge i koncesije za gospodarsko korištenje općeg ili drugog dobra.

Dana 2. rujna 2013. godine s početkom u 12,00 sati u prostorijama Primorsko-goranske županije, Rijeka, Slogin kula 2, Stručno povjerenstvo za koncesije u Primorsko-goranskoj županiji pristupilo je javnom otvaranju ponuda. Dana 9. rujna 2013. godine pregledalo je i ocijenilo pristigle ponude. Nakon eliminacije nepravovaljanih ponuda, ostala je samo jedna ponuda, te se pozivom na članak 28. stavak 3. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 143/12) postupak davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje

plaže Balustrada, Grad Crikvenica, poništava.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave ove Odluke.

Žalba se izjavljuje Ministarstvu pomorstva, prometa i infrastrukture putem Davatelja koncesije, u pisanom obliku izravno ili preporučenom pošiljkom.

Žalitelj je dužan istodobno jedan primjerak žalbe na isti način podnijeti Ministarstvu pomorstva, prometa i infrastrukture, Prisavlje 14, 10000 Zagreb.

KLASA: 021-04/13-01/8

UR.BROJ: 2710/1-01-01/5-13-32

Rijeka, 28. studenog 2013.

PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA
Županijska skupština

Predsjednik

Erik Fabijanić





REPUBLIKA HRVATSKA
**Ministarstvo pomorstva, prometa
i infrastrukture**

Uprava pomorske i unutarnje plovidbe,
brodarstva, luka i pomorskog dobra

KLASA: UP/II-342-01/14-01/05

URBROJ: 530-03-1-14-2

Zagreb, 25. ožujka 2014. godine

PRIMORSKO GORANSKA ŽUPANIJA

482



Primljeno 27-03-2014	P / 22.03.2014 13 08
Klasifikacijska oznaka	Ustr.jed.
342-01/ 13-02/ 40	07-02 3
Uradžbeni broj	Pril Vrij
530-14-20	JK

predsjednik

Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture, na temelju odredbe članka 27. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“ broj 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11), vezano za odredbu članka 15. Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave ("Narodne novine", br. 150/11 i 22/12), postupajući po žalbi trgovačkog društva „ADRIA TURIST“ d.o.o. iz Zagreba, Jordanovac 48, izjavljenoj po Luki Mađeriću, odvjetniku opunomoćenog odvjetničkog društva ŽUPIĆ & PARTNERI iz Zagreba, ul. Grada Vukovara 269f, protiv Odluke Županijske skupštine Primorsko-goranske županije, o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Belustrada, Grad Crikvenica, Klasa: 021-04/13-01/8, Ur.broj: 2170/1-01-01/5-13-32 od 28.11.2013. godine, na osnovu odredbe članka 115. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine" broj 47/09), vezano za odredbu članka 11. Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru („Narodne novine“ broj 23/04, 101/04, 39/06, 63/08, 125/10, 102/11 i 83/12), d o n o s i

RJEŠENJE

Odbija se žalba trgovačkog društva „ADRIA TURIST“ d.o.o. iz Zagreba, Jordanovac 48, izjavljena po Luki Mađeriću, odvjetniku opunomoćenog odvjetničkog društva ŽUPIĆ & PARTNERI iz Zagreba, ul. Grada Vukovara 269f, protiv Odluke Županijske skupštine Primorsko-goranske županije, o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Belustrada, Grad Crikvenica, Klasa: 021-04/13-01/8, Ur.broj: 2170/1-01-01/5-13-32 od 28.11.2013. godine, kao neosnovana.

Obrazloženje

Odlukom Županijske skupštine Primorsko-goranske županije, o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Belustrada, Grad Crikvenica, opisanom u izreci ovog rješenja, poništen je postupak davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Belustrada, Grad Crikvenica, temeljem članka 28. stavak 3. i 4. Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 143/12), započet na temelju Odluke Županijske skupštine Primorsko-goranske županije o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Belustrada, Grad Crikvenica, Klasa: 021-04/13-01/1, Ur.broj: 2170/1-01-01/4-13-25 od 07.02.2013. godine („Službene novine Primorsko-goranske županije“ broj: 25/2013).

Protiv opisane Odluke trgovačko društvo „ADRIA TURIST“ d.o.o. iz Zagreba, Jordanovac 48, po Luki Mađeriću, odvjetniku opunomoćenog odvjetničkog društva ŽUPIĆ & PARTNERI, u žalbenom roku, izjavilo je žalbu.

Žalitelj osporava Odluku Županijske skupštine Primorsko-goranske županije iz svih žalbenih razloga.

Žalitelj navodi da od svih pristiglih ponuda, jedino ponuda njegovog trgovačkog društva bila je potpuna, odnosno da je sadržavala svu potrebnu natječajnu dokumentaciju koja je navedena u Obavijesti o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Belustrada, Grad Crikvenica.

Žalitelj ističe da iz sadržaja osporavane Odluke nisu vidljivi razlozi zbog kojih je Županijska skupština Primorsko-goranske županije, primijenila odredbu članka 28. stavak 3. i 4. Zakona o koncesijama, obzirom da ista nije imperativna, odnosno obvezujuća, već samo daje mogućnost davatelju koncesije da poništi postupak davanja koncesije ako nakon isključenja ponuda u postupku davanja koncesije preostane samo jedna prihvatljiva ponuda

Kako iz osporavane Odluke, prema žalitelju nisu vidljivi razlozi poništenja postupka davanja koncesije, to smatra da je u konkretnom slučaju povrijeđen članak 98. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku, koji određuje obvezatan sadržaj obrazloženja rješenja, kao i odredba članka 14. stavak 12. točka 4. Zakona o koncesijama, kojom je određeno da Stručno povjerenstvo mora obrazložiti prijedlog Odluke o poništenju postupka davanja koncesije.

Nadalje, žalitelj ističe da taj i takav propust, odnosno nedostatak odgovarajućeg obrazloženja, osporavanu Odluku čini nezakonitom i da je to stajalište zauzeo Visoki upravni sud u presudi Posl.broj: Us-1097/11 od 24.07.2013. godine, kojom je poništena Odluka Agencije za elektroničke medije zbog nedostatka obrazloženja u smislu članka 98. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku.

Žalitelj ističe da je u njegovom slučaju Županijska skupština Primorsko-goranske županije, povrijedila članak 20. Zakona o koncesijama, koji određuje da je u postupcima davanja koncesije zabranjena diskriminacija, a da je on tom i takvom Odlukom diskriminiran.

Osim navedenog, žalitelj ističe da osporavanom Odlukom trpi štetu, obzirom da je u iniciranje projekta i pripremu natječajne dokumentacije, koja je jedina bila potpuna i sastavljena u skladu sa Odlukom o namjeri davanja koncesije, u vremenskom razdoblju od 3,5 godine uložio značajna materijalna sredstva, te da bi u slučaju ponovljenog postupka davanja koncesije drugi novi ponuditelji već bili upoznati sa sadržajem njegove ranije ponude i svoje ponude bi imali mogućnost prilagođavati njegovoj ranijoj ponudi koja je postala javno dostupna.

Žalitelj ističe da je prema njegovom mišljenju Stručno povjerenstvo svojim zaključkom u zapisniku s pregleda i ocjena ponuda otvorenih 02.09.2013. godine, u postupku davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Belustrada, Grad Crikvenica, svojim zaključkom Ad 1., odnosno prijedlogom da se poništi postupak davanja te koncesije, na direktan način pogodovalo ponuditeljima koji nisu imali svu potrebnu dokumentaciju, budući da se isti ponovno mogu javiti na novi natječaj za davanje koncesije na istoj lokaciji, pa stoga predlaže da ovo tijelo poništi osporavanu Odluku.

Žalba nije osnovana.

Članak 16. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, određuje da je koncesija pravo kojim se dio pomorskog dobra djelomično ili potpuno isključuje iz opće upotrebe i daje na posebnu upotrebu ili gospodarsko korištenje pravnim osobama i fizičkim osobama registriranim za obavljanje obrta, da prava i obveze na temelju koncesije nastaju sklapanjem ugovora o koncesiji, te da se opseg i uvjeti posebne upotrebe ili gospodarskog korištenja, uređuju odlukom i ugovorom o koncesiji, a u skladu s odredbama toga Zakona i propisima donesenih na temelju toga Zakona.

Članak 1. Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru, određuje da se tom Uredbom propisuje postupak davanja koncesije na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja i posebne upotrebe pomorskog dobra, luka posebne namjene postupak davanja koncesije u lukama otvorenim za javni promet, kriteriji za određivanje visine koncesijske naknade, kao i kriteriji za ocjenu ponuda.

Dakle, iz navedenog proizlazi da se u postupku davanja koncesije na pomorskom dobru, *lex specialis* primjenjuju odredbe Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama i Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskome dobru, odnosno posebni Zakoni kojih odredbe nadjačavaju opći zakon, odnosno Zakon o koncesijama ("Narodne novine" broj 143/12).

Tako članak 23. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, između ostalog propisuje da Odluka o koncesiji mora biti utemeljena na nalazu i mišljenju stručnog tijela za ocjenu ponuda koje utvrđuje je li ponuda za koncesiju: 1. odgovara svim posebnim propisima i gospodarskom značaju pomorskog dobra, 2. usklađena s gospodarskom strategijom, politikom gospodarskog razvitka i strategijom zaštite okoliša i prirode Republike Hrvatske i županije, 3. planirana djelatnost ne umanjuje, ometa ili onemogućuje upotrebu ili korištenje tog odnosno susjednih dijelova pomorskog dobra prema njihovoj namjeni.

Člankom 23. stavak 2. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, propisano je da Stručno tijelo za ocjenu ponuda za koncesiju iz članka 20. stavka 2. toga Zakona imenuje Županijska skupština iz redova poznatih stručnjaka za prostorno planiranje, turizam, zaštitu okoliša, pomorsko-prometne struke i druge odgovarajuće struke iz područja koje obuhvaća određena koncesija.

Uredbom o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru, u člancima od 19. do 23., razrađen je postupak ocjene ponuda, te je u članku 23. određeno da Predsjednik stručnog tijela dostavlja nalaz i mišljenje Upravnom tijelu u Županiji nadležnom za provođenje postupka, u roku od 8 dana, od dana održanog sastanka stručnog tijela za ocjenu ponuda, koje je dužno u daljnjem roku od 8 dana izraditi prijedlog Odluke o koncesiji i dostaviti ga davatelju koncesije.

Nadalje, u dijelovima postupka davanja koncesija na pomorskom dobru koji nije razrađen *lex specialis* propisima, odnosno Zakonom o pomorskom dobru i morskim lukama i Uredbom o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru, primjenjuju se odredbe Zakona o koncesijama („Narodne novine“ broj 143/12).

Tako Zakon o koncesijama, vezano za Odluku o poništenju postupka davanja koncesije, člankom 28. određuje uvijete pod kojima davatelj koncesije može poništiti postupak davanja koncesije i u stavcima 3. propisuje da davatelj koncesije može poništiti postupak davanja koncesije ako je do isteka roka za dostavu ponude pristigla samo jedna ponuda, odnosno ako nakon isključenja ponuda u postupku davanja koncesije preostane samo jedna prihvatljiva ponuda.

Iz navedenih zakonskih odredaba koje se u konkretnom slučaju primjenjuju *lex generalis* i *lex specialis*, nesporno proizlazi da je za donošenje Odluke o poništenju postupka davanja koncesije na

pomorskom dobru, ukoliko su za to ispunjeni zakonski uvjeti, isključivo nadležna Županijska skupština, a da je nadležno tijelo u Županiji ovlašteno samo za provođenje prethodnih radnji u postupku davanja koncesije na pomorskom dobru.

Iz članka 8. Odluke Županijske skupštine Primorsko-goranske županije o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Belustrada, Grad Crikvenica, Klasa: 021-04/13-01/1, Ur.broj: 2170/1-01-01/4-13-25¹ od 07.02.2013. godine („Službene novine Primorsko-goranske županije“ broj: 25/2013) u kojem su utvrđeni kriteriji za odabir najpovoljnije ponude, proizlazi da je u stavku 4. navedeno da davatelj koncesije zadržava pravo neprihvatanja svih pristiglih ponuda.

Iz zapisnika Stručnog povjerenstva za koncesije u Primorsko-goranskoj županiji, Klasa: 342-01/13-02/41, Ur.broj: 2170/1-07-13-4/MJ, s pregleda i ocjena ponuda otvorenih 02.rujna 2013. godine u postupcima davanja koncesija, pod Ad 1. Davanje koncesije na pomorskom dobru za uređenje rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Belustrada, Grad Crikvenica, proizlazi da je u dijelu: tijekom izlaganja i rezultati sastanka, Stručno povjerenstvo ukratko izložilo koje su ponude pristigle na objavljenu Obavijest o davanju koncesije, temeljem navedene Odluke o namjeri davanja koncesije, razloge isključenja pojedinih ponuda, kao i da je nakon eliminacije nepotpunih i nepravovaljanih ponuda, preostala samo 1 (jedna) ponuda.

U navedenom zapisniku je također je citiran sadržaj odredbe 28. stavak 3. Zakona o koncesijama, koji daje mogućnost davatelju koncesije da poništi postupak davanja koncesije ako je do isteka roka za dostavu ponude pristigla samo jedna ponuda, odnosno ako nakon isključenja ponuda u postupku davanja koncesije preostane samo jedna prihvatljiva ponuda, te je i obrazložen i razlog zbog kojeg predlaže poništenje Odluke i Obavijesti o davanju koncesije temeljem predmetnog članka Zakona o koncesijama, odnosno mišljenje da zbog broja pristiglih ponuda postoji širi interes potencijalnih koncesionara za dobivanje predmetne koncesije.

Prema zaključku Ad 1., proizlazi da je Upravni odjel za pomorsko dobro, promet i veze, zadužen da odmah prijedlog Odluke o poništenju Odluke i obavijesti u postupku davanja koncesije za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Belustrada, Grad Crikvenica, proslijedi Županijskoj skupštini na razmatranje i donošenje.

Članak 11. Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru, propisuje da se u pogledu pravnih lijekova protiv odluka o koncesiji na pomorskom dobru, primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku.

Dakle, iz naprijed navedenog nesporno proizlazi da se u konkretnom slučaju radi o upravnoj stvari.

Prema članku 2. Zakona o općem upravnom postupku, upravnom se stvari smatra svaka stvar u kojoj javnopravno tijelo u upravnom postupku rješava o pravima, obvezama ili pravnim interesima fizičke ili pravne osobe ili drugih stranaka neposredno primjenjujući zakone, druge propise i opće akte kojima se uređuje odgovarajuće upravno područje.

Tako, članak 98. Zakona o općem upravnom postupku, propisuje sadržaj rješenja, na način da određuje da se rješenje sastoji od zaglavlja, uvoda, izreke, obrazloženja, upute o pravnom lijeku, potpisa službene osobe i otiska službenog pečata javnopravnog tijela.

U stavku 5. članka 98. Zakona o općem upravnom postupku, propisano je da obrazloženje sadržava kratko izlaganje zahtjeva stranke, utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni pojedinih dokaza, razloge zbog kojih nije usvojen koji od zahtjeva stranaka, razloge donošenja zaključaka u tijeku postupka te propisi na temelju kojih je riješena upravna stvar. Kad žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadržava i pozivanje na zakon koji to propisuje.

S tim u svezi, ovdje treba posebno istaknuti da se obrazloženje sastoji iz činjeničnog djela u kojemu se navode podaci u vezi s činjenicama koje su utvrđene u postupku i pravnog dijela, u kojemu se navode odgovarajuće odredbe materijalnog prava i razlozi podvođenja (supsumcije) činjeničnog stanja, pod te odredbe materijalnog prava.

Uvidom u obrazloženje osporavane Odluke, utvrđeno je da je Županijska skupština u istom navela samo djelomično pravni dio, odnosno zakonsku odredbu na kojoj zasniva svoju osporavanu Odluku, bez da se je u istoj pozvala i na članak 8. naprijed navedene Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru, prema kojem zadržava pravo neprihvatanja svih pristiglih ponuda ali da u obrazloženju nije naveden i činjenični dio, odnosno razlozi zbog kojih je donijeta osporavana Odluka, iako je shodno navedenom i taj dio Stručno povjerenstvo navelo u zapisniku s pregleda i ocjena ponuda otvorenih 02.rujna 2013. godine.

Međutim, bez obzira na rečene nedostatke osporavane Odluke, shodno naprijed iznijetom, predmetni propust Županijske skupštine, odnosno propuštanje navođenja predmetnih dijelova obrazloženja, prema ocjeni ovog tijela, prema ocjeni ovog tijela, ne predstavlja bitnu povredu pravila postupka, obzirom da nisu mogli utjecati na rješenje konkretne upravne stvari.

Slijedom navedenog, odlučeno kao u izreci ovog rješenja primjenom članka 116. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku.

Žalbeni navodi su djelomično osnovani, shodno naprijed navedenom, ali nemaju utjecaja na zakonitost osporavane Odluke.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU.

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, već se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Rijeci tužbom, u roku 30 dana od dostave rješenja, predajom sudu neposredno, usmeno na zapisnik ili putem pošte, odnosno elektronički.



Dostaviti:

1. Primorsko-goranska županija, Županijska skupština, 51 000 Rijeka, Adamićeva 10, uz spis predmeta, radi dostave stranci po punomoćniku.
2. Pismohrana, ovdje



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U RIJECI
Korzo 13

32116

SJU - MMPI

Priloga	24.1.2017.
Klasifikacijska oznaka	Org jed
UP/II-342-01/14-01/05	03-2-1
Upravljački broj	Pril Vrij
137-17-13	0 0,00



Poslovni broj: 11 UsI-773/14-23

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Dubravki Zec, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Ane Tomić, u upravnom sporu tužitelja Adria Turist d.o.o. Zagreb, Jordanovac 48, kojeg zastupaju opunomoćenici odvjetnici u Odvjetničkom društvu Župić i partneri d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 269F, protiv tuženika Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, Zagreb, Prisavlje 14, radi koncesije na pomorskom dobru, 17. siječnja 2017.,

presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske KLASA: UP/II-342-01/14-01/05, URBROJ: 530-03-1-14-2 od 25. ožujka 2014. i Odluke Županijske skupštine Primorsko-goranske županije o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica KLASA: 021-04/13-01/8 URBROJ: 2170/1-01-01/5-13-32 od 28. studenoga 2013.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovog spora.

Obrazloženje

Protiv Odluke Županijske skupštine Primorsko-goranske županije o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica KLASA: 021-04/13-01/8 URBROJ: 2170/1-01-01/5-13-32 od 28. studenoga 2013. ovdje tužitelj je izjavio žalbu koju je tuženik rješenjem KLASA: UP/II-342-01/14-01/05, URBROJ: 530-03-1-14-2 od 25. ožujka 2014. odbio kao neosnovanu.

Tužitelj je protiv tuženika pravodobno ovom Sudu podnio tužbu kojom pobija citirano rješenje tuženika, a u tužbi je u bitnom istaknuo kako je podnio jedinu i valjanu ponudu koja je udovoljavala uvjetima iz postupka davanja koncesije navedenim u Odluci o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica, Županijske skupštine Primorsko-goranske županije od 7. veljače 2013. (Službene novine broj 25/13, dalje: Odluka o namjeri davanja koncesije). Naime, dva preostala ponuditelja nisu dostavili svu potrebnu dokumentaciju budući da uz svoju ponudu nisu dostavili RS-m obrasce za mjesec koji prethodi davanju ponude pa sukladno tome nisu udovoljili uvjetima koje su ponuditelji u predmetnom postupku davanja koncesije morali zadovoljiti.

Kako je jedino tužiteljeva ponuda udovoljavala uvjetima navedenim u prethodno navedenoj Odluci o namjeri davanja koncesije prvostupanjsko tijelo je trebalo donijeti Odluku

o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja kojom bi se predmetna koncesija dodijelila tužitelju te mu je sukladno tome trebalo ponuditi potpisivanje Ugovora o koncesiji.

Međutim, umjesto da prvostupanjsko tijelo postupi na prethodno opisan način i ponudi tužitelju kao najpovoljnijem i jedinom prihvaćenom ponuditelju potpisivanje Ugovora o koncesiji, prvostupanjsko tijelo potpuno neosnovano i nezakonito donosi Odluku o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica.

Tužitelj posebno ističe kako iz obrazloženja predmetne Odluke Županijske skupštine o poništenju postupka davanja koncesije nije moguće utvrditi razloge zbog čega je prvostupanjsko tijelo u konkretnom slučaju primijenilo čl. 28. st. 3. i 4. Zakona o koncesijama (Narodne novine broj 143/12, dalje: Zakon o koncesijama) sukladno kojem se može poništiti postupak davanja koncesije ukoliko u citiranom postupku preostane jedna prihvatljiva ponuda.

Predmetnim člankom Zakona o koncesijama ostavlja se mogućnost davatelju koncesije, u ovom slučaju prvostupanjskom tijelu, da poništi postupak davanja koncesije, međutim upravo iz razloga što ga citirani Zakon ne obvezuje da poništi postupak davanja koncesije zbog gore navedenog razloga, prvostupanjsko tijelo je razloge primjene citiranog članka Zakona o koncesijama u konkretnoj situaciji trebalo u pobijanoj Odluci podrobno i detaljno obrazložiti.

Budući da pobijana odluka ima potpuno paušalno i nepotpuno obrazloženje odnosno u obrazloženju uopće nisu navedeni razlozi zbog kojih je prvostupanjsko tijelo u konkretnom slučaju primijenilo predmetnu odredbu Zakona o koncesijama, očito je kako je prvostupanjsko tijelo postupilo protivno čl. 98. st. 5. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09, dalje: ZUP).

Također, čl. 14. st. 12. toč. 4. Zakona o koncesijama je određeno da Stručno povjerenstvo za koncesiju mora obrazložiti prijedlog Odluke o poništenju postupka davanja koncesije što u ovom slučaju nije učinjeno.

Međutim, usprkos svim navedenim činjenicama i primjerima relevantne sudske prakse koji su navedeni u žalbi protiv prvostupanjskog rješenja (presuda Visokog upravnog suda poslovni broj Us-1097/11 od 24. srpnja 2013.) tuženik je donio nezakonito drugostupanjsko rješenje budući da je odbio navedenu žalbu, a da nije u smislu čl. 120. st. 3. ZUP-a potpuno i točno ocijenio sve prethodno spomenute navode iz žalbe.

Naime, u pobijanom rješenju tuženik samo paušalno navodi kako u obrazloženju odluke nije naveden činjenični dio odnosno razlozi zbog kojih je donesena osporavana odluka te pri tome potpuno neosnovano, nezakonito i protuustavno zaključuje kako „propuštanje navođenja predmetnih dijelova obrazloženja ne predstavlja bitnu povredu pravila postupaka, obzirom da nisu mogli utjecati na rješenje konkretne upravne stvari“.

Prethodno naveden stav tuženika je u suprotnosti sa svom dostupnom sudskom praksom te sa temeljnim pravom na jednakost pred sudovima i drugim državnim i inim tijelima koje imaju javne ovlasti, a koje pravo je zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske, što je posebno vidljivo i iz sadržaja prethodno spomenute presude Visokog upravnog suda poslovni broj Us-1097/11 u kojoj je između ostalog navedeno kako „samo iznošenje potpunih razloga navedenih u obrazloženju odluke osigurava mogućnost učinkovitog ostvarenja daljnje pravne zaštite kroz Ustavom zajamčena pravna sredstva, ukoliko podnositelj zahtjeva nije zadovoljan svojom odlukom“.

Osim toga istaknuo je da tuženik, a niti prvostupanjsko tijelo nisu postupali ni prema odredbi iz čl. 30. ZUP-a kojim je propisano da se stranci u postupku mora omogućiti izjašnjavanje o svim činjenicama i okolnostima i pravnim pitanjima važnim za rješavanje upravne stvari te da se bez prethodnog izjašnjavanja stranke postupak može provesti samo ako se usvaja tužbeni zahtjev stranke ili ako odluka u postupku nema negativan učinak na pravne interese stranke, kao i da je u postupku učinjena povreda čl. 8. ZUP-a budući da su pogrešno utvrđene odlučne činjenice te pogrešno ocijenjeni dokazi.

Slijedom navedenog, predloženo je Sudu donošenje odluke kojom će se poništiti rješenje tuženika i prvostupanjskog upravnog tijela.

Tuženik se u odgovoru na tužbu pozvao na navode osporavanog akta te predložio Sudu tužbeni zahtjev odbiti. Istaknuo je da je čl. 15. Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru (Narodne novine broj 23/04, 101/04, 39/06, 63/08, 125/10, 102/11 i 83/12, dalje: Uredba o davanju koncesije na pomorskom dobru), propisano da po objavljenom javnom prikupljanju ponuda davatelj koncesije ima pravo neprihvatanja svih pristiglih ponuda te da se to pravo mora izričito navesti u odluci o javnom prikupljanju ponuda. Kako je predmetna Uredba donesena temeljem odredaba Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (Narodne novine broj 158/03, 100/04, 141/06, 38/09 i 123/11, dalje: Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama) koji se kao *lex specialis* primjenjuje u postupku dodjele koncesije na pomorskom dobru, to je nesporno da se radi o diskrecionom pravu tijela uprave koje provodi upravni postupak dodjele koncesije na pomorskom dobru. Jedini uvjet koji je propisan navedenom Uredbom koji se mora ispuniti za neprihvatanje svih ponuda jest da je davatelj ponude to propisao u Odluci o javnom prikupljanju ponuda. Nadalje, obzirom da je u čl. 8. Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica KLASA: 021-04/13-01/1, URBROJ: 2170-1-01-01/4-13-25 od 7. veljače 2013. izričito navedeno da davatelj koncesije zadržava pravo neprihvatanja svih ponuda, dakle bez obzira jesu li ponude valjane ili nevaljane, to je nesporno da je prvostupanjsko tijelo kao davatelj predmetne koncesije imalo pravo rješenjem poništiti postupak davanja predmetne koncesije temeljem čl. 15. predmetne Uredbe. Iako se prvostupanjsko tijelo u obrazloženju svog rješenja pozvalo na krivu zakonsku odredbu (čl. 28. st. 3. Zakona o koncesijama umjesto čl. 15. Uredbe) tuženik predmetno rješenje smatra zakonitim. Naime, ako je u Odluci o namjeri davanja koncesije davatelju dano pravo da može neprihvatiti sve ponude bez obzira jesu li one valjane ili ne, onda to pravo davatelj koncesije ima i u slučaju kad su sve ponude nevaljane, a jedna valjana.

U sporu je provedena rasprava na ročištu održanom 9. siječnja 2017., u odsutnosti uredno pozvanog tuženika na temelju čl. 39. st. 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine broj 20/10, 143/12, 152/14 i 94/16, dalje: ZUS) u svezi s čl. 37. st. 3. Zakona o upravnim sporovima.

Tužitelj je na ročištu naveo kako ostaje kod svih navoda iz upravne tužbe i iz podneska od 28. srpnja 2016., kojim se tužitelj očitovao na odgovor na tužbu tuženika. Sukladno predmetnom elaborirao je kako je evidentno da u pobijanom aktu, odluci Primorsko – goranske županije od 28. studenoga 2013., kojim je poništen postupak davanja koncesije, nije navedeno obrazloženje zbog kojeg se predmetna odluka donosi odnosno predmetni postupak poništava. Dakle, u obrazloženju se tuženik pozvao samo na materijalno pravo i to pogrešno, što i sam tuženik priznaje u svom odgovoru na tužbu jer se tuženik u predmetnoj odluci pozvao na čl. 28. Zakona o koncesijama, a sam tuženik u odgovoru na tužbu navodi da su za ovaj predmet relevantne odredbe Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru. Međutim, čak da se nadležno tijelu u predmetnoj odluci čije se poništenje traži pozvalo na relevantno materijalno pravo ista odluka bi i nadalje bila nezakonita jer nadležno tijelo niti u jednom trenutku ne navodi razloge odnosno činjenice zbog kojih smatra da je to materijalno pravo primjenjivo na konkretnu situaciju. Da obrazloženje bez navođenja razloga i činjenica zbog kojih je donesen određeni akt predstavlja nezakonitost u donošenju takvog akta proizlazi iz mnogobrojne sudske prakse upravo ovog Suda koju je tužitelj naveo u svojoj upravnoj tužbi. Posebno se navodi da diskreciono pravo da donese odluku u određenoj pravnoj stvari ne oslobađa to tijelo obveze da valjano obrazloži upravni akt. Da ova odluka nema zakonito obrazloženje, osim iz navoda tužitelja, sve dostupne sudske prakse, pogotovo ovog Suda, proizlazi i iz odluke o žalbi tj. rješenja tuženika, kojim se odbija žalba tužitelja, čije poništenje rješenja se također traži u ovom postupku, a u kojem rješenju i sam tuženik navodi da

obrazloženju osporavane odluke predstavlja propust nadležnog tijela budući da u njoj nije naveden činjenični dio. Također je navedeno da uz predmetnu odluku nije dostavljen zapisnik stručnog povjerenstva o ocjenjivanju dokumentacije sadržane u pristiglim ponudama te navedeni zapisnik ne čini sastavni dio odluke što je vidljivo i iz same odluke, a niti iz samog zapisnika nije moguće utvrditi razloge zbog kojih je stručno povjerenstvo predložilo donošenje odluke o poništenju. Dakle, neimanjem adekvatnog obrazloženja u predmetnoj odluci, tužitelj je onemogućen u svom ustavnom pravu za adekvatnom pravnom zaštitom. U odnosu na materijalno pravo na koje se poziva tuženik u svom odgovoru na tužbu, koje se odnosi na čl. 15. Uredbe o davanju koncesije na pomorskom dobru navedeno je da čak i kada bi se to materijalno pravo primjenjivalo na konkretan slučaj, a ne može budući da se nadležno tijelo u svojoj odluci pozvalo na potpuno drugi propis i tada bi pozivanje na odredbe ove Uredbe bilo nezakonito budući da prema navedenoj Uredbi ponuditelj ima pravo poništiti koncesiju i ne prihvatiti sve ponude samo u slučaju ukoliko je tu mogućnost naveo u Odluci o javnom prikupljanju ponuda, što se u ovom konkretnom slučaju nije dogodilo. Da ponuditelj nije propisao mogućnost neprihvatanja svih pristiglih ponuda proizlazi upravo iz te odluke na koju se poziva tuženik. Tužitelj je predao u spis dokumentaciju za nadmetanje od 26. srpnja 2013. kao dokaz predmetnih navoda. Iz svega toga tužitelj je zaključio kako proizlazi da se zapravo ponuditelj, odnosno tijelo koje je donijelo predmetnu odluku, odrekao mogućnosti neprihvatanja svih pristiglih ponuda, što proizlazi iz ostalih natječaja za dobivanje takve vrste koncesija koje se ne mogu poništiti zbog neprihvatanja svih pristiglih ponuda ako takva mogućnost nije prethodno navedena. Naime, čl. 15. st. 2. predmetne Uredbe je izričito navedeno da se mogućnost korištenja prava na neprihvatanje svih pristiglih ponuda mora izričito navesti u Odluci o javnom prikupljanju ponuda, što u ovom slučaju evidentno nije bio slučaj. Tužitelj je ujedno zatražio naknadnu troškova ovog spora.

Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu ovoga upravnog spora te u spisu predmeta upravnog postupka koji je ovom sporu prethodio.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Na temelju čl. 18. st. 1. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, čl. 14. st. 1. Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru, čl. 18. st. 1. Zakona o koncesijama, čl. 28. toč. 21. Statuta Primorsko-goranske županije (Službene novine broj 23/09) i čl. 84. Poslovnika Županijske skupštine Primorsko-goranske županije (Službene novine broj 26/09), a uz pribavljeno mišljenje Stručnog povjerenstva za koncesije u Primorsko-goranskoj županiji sa sjednice od 18. siječnja 2013. (KLASA: 342-01/13-02/3, URBROJ: 2170/1-07-02/2-13-2), Županijska skupština Primorsko-goranske županije na 36. sjednici održanoj 7. veljače 2013., donijela je Odluku o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica.

Predmetna odluka objavljena je u Službenim novinama Primorsko-goranske županije broj 25/2013.

Odredbom čl. 8. st. 6. iste Odluke određeno je da davatelj koncesije zadržava pravo neprihvatanja svih pristiglih ponuda.

Odredbom čl. 11. st. 1. iste Odluke određeno je da Stručno povjerenstvo za koncesije pregledava i ocjenjuje pristigle ponude i utvrđuje prijedlog odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za davanje koncesije ili prijedlog odluke o poništenju postupka davanja koncesije, uz obrazloženje istih. Prijedlog odluke iz stavka 1. ovog članka dostavlja Županijskoj skupštini Primorsko-goranske županije koja donosi odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja ili odluku o poništenju postupka davanja koncesije.

Na zapisnik od 9. rujna 2013. s pregleda i ocjena ponuda otvorenih 2. rujna 2013. stručno povjerenstvo za koncesije u Primorsko-goranskoj županiji utvrdilo je uvidom u dokumentaciju pristiglu na objavljenu Obavijest o postupku davanja koncesije na pomorskom

dobro za uređenje rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica temeljem Odluke o namjeri davanja koncesije, da su pravovremeno pristigle ponude slijedećih ponuditelja: zajednice ponuditelja: Hemingway bar d.o.o. i Sunčana oaza d.o.o., trgovačkog društva Neptun Vaman d.o.o. i trgovačkog društva Adria Turist d.o.o. Pregledom ponuda zajednice ponuditelja Hemingway bar d.o.o. i Sunčana oaza d.o.o., kao i ponude trgovačkog društva Neptun Vaman d.o.o. utvrđeno je da u njihovim ponudama nije priložen RS-m obrazac za mjesec koji prethodi davanju ponude. Budući da se radi o dokumentu koji čini obvezni sadržaj ponude tj. nepostojanje kojeg čini ponudu nepotpunu i da se radi o strogo formalnom postupku proizlazi da su te dvije ponude nepotpune i kao takve nepravovaljane. Nakon eliminacija dviju ponuda preostala je samo jedna ponuda pa se Stručno povjerenstvo pozvalo na čl. 28. st. 3. Zakona o koncesijama. Naime, obzirom da su u ovom postupku davanja koncesije pristigle četiri ponude, od kojih je jedna zakašnjela, a tri su razmatrane u postupku pregleda i ocjene, očito je da postoji širi interes potencijalnih koncesionara za dobivanje predmetne koncesije. Slijedom navedenog i pozivom na navedenu zakonsku odredbu, Stručno povjerenstvo jednoglasno je utvrdilo Prijedlog Odluke o poništenju Odluke i Obavijesti u postupku davanja koncesija.

Na temelju čl. 28. st. 3. i 4. Zakona o koncesijama, čl. 20. st. 2. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, čl. 11. Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica, Obavijesti o namjeri davanja koncesije za javne usluge i koncesije za gospodarsko korištenje općeg ili drugog dobra (Elektronički oglasnik javne nabave, broj objave 2013/S 01K-0068611 i 2013/S 02K-0072966), čl. 28. toč. 13. Statuta Primorsko-goranske županije (Službene novine broj 23/09, 9/13 i 25/13 - pročišćeni tekst) i čl. 84. Poslovnika Županijske skupštine Primorsko-goranske županije (Službene novine broj 26/09, 16/13 i 25/13 - pročišćeni tekst), Županijska skupština na 5. sjednici održanoj 28. studenog 2013. godine, donijela je Odluku o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica.

U obrazloženju potonje Odluke navedeno je da je 2. rujna 2013. godine s početkom u 12,00 sati u prostorijama Primorsko-goranske županije, Rijeka, Slogin kula 2, Stručno povjerenstvo za koncesije u Primorsko-goranskoj županiji pristupilo javnom otvaranju ponuda. Dana 9. rujna 2013. godine pregledalo je i ocijenilo pristigle ponude. Nakon eliminacije nepravovaljanih ponuda, ostala je samo jedna ponuda te se pozivom na čl. 28. st. 3. Zakona o koncesijama postupak davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica, poništava.

Slijedom navedenog činjeničnog stanja, ovaj Sud je stajališta kako je zakonito Odlukom prvostupanjskog upravnog tijela poništen postupak davanja koncesije.

Naime, odredbom čl. 28. st. 4. Zakona o koncesijama propisano je da davatelj koncesije može poništiti postupak davanja koncesije ako je do isteka roka za dostavu ponude pristigla samo jedna ponuda, odnosno ako nakon isključenja ponuda u postupku davanja koncesije preostane samo jedna prihvatljiva ponuda.

U konkretnom slučaju nije sporno da je nakon isključenja ponuda u postupku davanja koncesije preostala samo jedna prihvatljiva ponuda i to ponuda ovdje tužitelja.

Cijeneći predmetno, iako točno upire tužitelj na činjenicu da u Odluci o poništenju postupka davanja koncesije nije obrazložen razlog (čl. 98. st. 5. ZUP-a) zbog kojeg je prvostupanjsko upravno tijelo iskoristilo zakonom mu danu mogućnost i na temelju diskrecijske ocjene pozivom na odredbu čl. 28. Zakona o koncesijama poništilo postupak davanja koncesije, Sud je mišljenja kako predmetan nesporan propust upravnog tijela ne utječe na zakonitost pobijane odluke.

Ovo stoga što je stručno povjerenstvo za koncesije prilikom pregleda i ocjene pristiglih ponuda i donošenja prijedloga odluke o poništenju postupka davanja koncesije valjano

obrazložilo razloge donošenja takvog prijedloga – zbog toga što je preostala samo jedna prihvatljiva ponuda, a iz broja pristiglih ponuda, koje su isključene, razvidno je postojanje šireg interesa potencijalnih koncesionara za dobivanje predmetne koncesije, sve sukladno ranije citiranoj odredbi čl. 11. Odluke o namjeri davanja koncesije kao i odredbe čl. 14. st. 12. toč. 4. Zakona o koncesijama. Potonjom odredbom kao zadak stručnog povjerenstva za koncesiju određeno je između ostalog utvrđivanje prijedloga odluke o poništenju postupka davanja koncesije te obvezu obrazloženja tog prijedloga.

Iako je predmetan razlog izostavljen iz obrazloženja Odluke o poništenju postupka davanja koncesije Županijske skupštine Primorsko-goranske županije, koja je zakonom ovlaštena na donošenje odluke o poništenju postupka davanja koncesije, navedeno nije od utjecaja na zakonitost Odluke jer sve da je predmetni razlog i naveden u istoj odluci, nezadovoljna stranka, u ovom slučaju tužitelj, ne bi mogla s uspjehom osporavati njezinu zakonitost zbog neslaganja s istim razlogom.

Navedeno proizlazi iz same stipulacije zakonske odredbe čl. 28. st. 4. Zakona o koncesijama koja prepušta diskrecijskoj ocjeni davatelja koncesije da li će poništiti postupak davanja koncesije ako nakon isključenja ponuda u postupku davanja koncesije preostane samo jedna prihvatljiva ponuda.

Dakle samom činjenicom da je preostala samo jedna prihvatljiva ponuda, zakonitom čini odluku prvostupanjskog upravnog tijela na korištenje svoje diskrecijske mogućnosti na poništenje postupka davanja koncesije.

Pri tome se ovdje ne može primijeniti stajalište da „samo iznošenje potpunih razloga navedenih u obrazloženju odluke osigurava mogućnost učinkovitog ostvarenja daljnje pravne zaštite kroz Ustavom zajamčena prava sredstva, ako podnositelj zahtjeva nije zadovoljan odlukom“.

Naime, svrha je predmetnog stajališta da nezadovoljan podnositelj zahtjeva koji je odbijen može učinkovito pobijati činjenice i razloge zbog kojih je tijelo donijelo odluku o odbijanju njegova zahtjeva.

U ovom slučaju pak neovisno o razlozima zbog kojih je tijelo iskoristilo svoju nesporno zakonsko ovlaštenje na poništenje postupka davanja koncesije ni na koji način ne može utjecati na zakonitost odluke o predmetnom jer sve da je u istoj i naveden razlog koji ovdje tužitelj ne bi smatrao pravilnim i opravdanim, isto ne može ni na koji način rezultirati nezakonitošću predmetne odluke kraj objektivne okolnosti da je preostala samo jedna prihvatljiva ponuda.

Iako kraj ranije navedenog nije odlučno, ovdje se tužitelju ukazuje da je i tuženik u svojoj odluci ukazao tužitelju na sadržaj zapisnika s pregleda i ocjene ponuda stručnog povjerenstva za koncesije te mu time omogućio da kroz tužbu izrazi svoje subjektivno mišljenje o predmetnom razlogu, mada, opetovano se ističe, isto ne može biti od utjecaja na zakonitost odluke prvostupanjskog upravnog tijela.

Vezano za potonje, točno je da spisu upravnog postupka ne prileži dokaz da je prvostupanjsko upravno tijelo postupilo sukladno odredbi čl. 28. st. 5. Zakona o koncesijama kojim je propisano da je odluku o poništenju postupka davanja koncesije s preslikom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda davatelj koncesije dužan dostaviti svakom ponuditelju.

Međutim, vezano za predmetno tužitelju se ukazuje na odredbu čl. 57. st. 2. ZUS-a kojom je propisano da će Sud tužbeni zahtjev odbiti i kada utvrdi da je upravnom postupku bilo nedostataka, ali da nisu bili od utjecaja na rješenje stvari.

Isto vrijedi i za navode tužbe koji se odnose na povrede odredbe čl. 30. ZUP-a, sve i kada bi se uzelo da su predmetni navodi osnovani.

Naime, iz citirane odredbe Zakona o općem upravnom postupku te odredbi Zakona o upravnim sporovima koje uređuju utvrđivanje činjeničnog stanja, dokazivanje i provođenje rasprave, proizlazi da je sud u sporu pune jurisdikcije ovlašten otkloniti propuste javnopravnog tijela, što je u ovome sporu u svezi možebitnog propusta omogućavanja tužitelju da se očituje o

odlučnim činjenicama, tužitelju omogućeno zakazivanjem rasprave pred ovim Sudom i mogućnošću da se očituje o svim činjenicama odlučnim za rješenje stvari.

U odnosu na materijalni propis na koji se, pored odredbe čl. 28. st. 4. Zakona o koncesijama, tuženik pozvao u svojoj odluci tj. na odredbu čl. 8. Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru, vezano za odredbu čl. 15. Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru, valja reći sljedeće.

Odredbom čl. 15. Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru propisano je da po objavljenom javnom prikupljanju ponuda davatelj koncesije ima pravo neprihvatanja svih pristiglih ponuda samo ukoliko je predmetno pravo izričito navedeno u odluci o javnom prikupljanju ponuda.

Ovaj Sud smatra da je obzirom na činjenicu da je u Odluci o namjeri davanja koncesije, sukladno citiranom čl. 15. Zakona o koncesijama, izričito navedeno u čl. 8. da davatelj koncesije zadržava pravo neprihvatanja svih pristiglih ponuda, nesporno da je prvostupanjsko upravno tijelo moglo iskoristiti svoje zakonsko pravo i pozvati se na predmetnu odredbu. Međutim, kako se zakonito i pravilno pozvalo na odredbu čl. 28. st. 4. Zakona o koncesijama, Sud nije našao potrebnim obrazlagati tužbene navode koji se odnose na citiranu odredbu čl. 15. Zakona o koncesijama, odnosno na neosnovane navode o nesadržavanju predmetne mogućnosti/prava u Odluci o namjeri davanja koncesije.

Slijedom svega navedenog, kao i odredbe čl. 57. st. 2. Zakona o upravnim sporovima, kojom je propisano da će sud tužbeni zahtjev odbiti i kada utvrdi da je u upravnom postupku bilo nedostataka, ali da nisu od utjecaja na rješenje stvari, odlučeno je kao pod toč. I izreke.

Toč. II izreke temelji se na odredbi čl. 79. ZUS-a, slijedom čega je valjalo odbiti zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovog spora jer u upravnom sporu svaka stranka snosi svoje troškove spora neovisno o uspjehu u sporu.

U Rijeci 17. siječnja 2017.

Sutkinja

Dubravka Zec, dipl. iur., v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokome upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu (četiri primjerka), u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Dostaviti:

- opunomoćenicima tužitelja odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Župić i partneri d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 269F
- tuženiku Ministarstvu pomorstva, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, Zagreb, Prisavlje 14



za točnost i pravku ovlaštena službenica:
Ana Tomić



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

ŽUPIĆ & PARTNERI
odvjetničko društvo

07-12-2017

primljeno

Poslovni broj: Usz-709/17-2



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Lidije Vukičević, predsjednice vijeća, mr. sc. Inge Vezmar Barlek i mr. sc. Ivice Kujundžića, članica vijeća, te više sudske savjetnice Marijane Čuk Kostrec, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Adria turist d.o.o. iz Zagreba, Jordanovac 48, kojeg zastupaju opunomoćenici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Župić i partneri d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269e, protiv tuženika Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, Zagreb, Prisavlje 14, radi koncesije na pomorskom dobru, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: UsI-773/14-23 od 17. siječnja 2017., na sjednici vijeća održanoj 31. kolovoza 2017.

presudio je

I. Poništava se presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: UsI-773/14-23 od 17. siječnja 2017.

II. Poništava se rješenje Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, Uprave pomorske i unutarnje plovidbe, brodarstva, luka i pomorskog dobra, KLASA: UP/II-342-01/14-01/05, URBROJ: 530-03-1-14-2 od 25. ožujka 2014.

III. Poništava se odluka Županijske skupštine Primorsko-goranske županije o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica, KLASA: 021-04/13-01/8, URBROJ: 2710/1-01-01/5-13-32 od 28. studenoga 2013.

Obrazloženje

Pobijanom presudom Upravni sud u Rijeci je odbio tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja tuženika, KLASA: UP/II-342-01/14-01/05, URBROJ: 530-03-1-14-2 od 25. ožujka 2014., kojim je odbijena žalba tužitelja podnesena protiv odluke Županijske skupštine Primorsko-goranske županije o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica, KLASA: 021-04/13-01/8, URBROJ: 2710/1-01-01/5-13-32 od 28. studenoga 2013. Upravni sud u Rijeci je odbio tužbeni zahtjev na temelju odredbe članka 57. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.), uz obrazloženje kako je u upravnom postupku došlo do povrede pravila postupka, jer prvostupanjska odluka u cijelosti ne sadrži obrazloženje propisano odredbom članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku

(Narodne novine, broj 47/09. - dalje: ZUP), ali to nije od utjecaja na rješavanje upravne stvari jer je zakonito poništen postupak davanja koncesije na pomorskom dobru. Nadalje prvostupanjski sud obrazlaže kako je propuste učinjene u tijeku upravnog postupka zbog kojih tužitelju nije omogućeno očitovanje o svim odlučnim činjenicama, upravni sud otklonio u sporu pune jurisdikcije, tako što je tužitelju na raspravi u upravnom sporu omogućio da se očituje o svim činjenicama odlučnim za rješenje upravne stvari.

Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu u kojoj opširno obrazlaže važnost obrazloženja akta koji se donosi u upravnom postupku te se u tom smislu poziva na odgovarajuće sudske odluke. Ističe kako u svojoj odluci prvostupanjsko tijelo kratko i paušalno navodi tijek postupka te se neosnovano poziva na odredbu članka 28. stavka 3. Zakona o koncesijama (Narodne novine, broj 143/12. - dalje: ZoK), a tuženik se poziva na članak 15. Uredbe o postupku davanja koncesije na pomorskom dobru (Narodne novine, broj 23/04., 101/04., 39/06., 63/08., 125/10., 102/11. i 83/12. - dalje: Uredba) i pri tome ne pojašnjava zbog čega je primijenjena. Ističe da se radi o rješavanju na temelju slobodne (diskrecijske) ocjene, zbog čega je obrazloženje akta iznimno bitno. Zaključuje kako i prvostupanjski sud i tuženik potvrđuju da prvostupanjska odluka nema obrazloženja jer ne sadrži razloge zbog kojih je donesena, međutim, unatoč tome ne nalaze nezakonitosti. Naglašava kako ga nedostatak obrazloženja onemogućava u ostvarivanju ustavnih prava te da diskrecijska ocjena ne predstavlja apsolutnu slobodu, već slobodu unutar pravom određenih granica. Nalazi neistinom tvrdnju prvostupanjskog suda da mu je prvostupanjsko tijelo omogućilo uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda otvorenih 2. rujna 2013., a čak da u zapisniku i stoji argumentirano obrazloženje za donošenje prvostupanjske odluke, zapisnik nije sastavni dio prvostupanjske odluke. Poziva se na sudsku praksu prema kojoj kasniji navodi i objašnjenja tuženika, primjerice u odgovoru na tužbu, ne mogu zamijeniti obrazloženje osporenog upravnog akta. Smatra pogrešnim pozivanje prvostupanjskog tijela na odredbu članka 28. stavka 3. ZoK-a, jer je u konkretnom slučaju trebalo primijeniti odredbu članka 15. Uredbe. Predlaže Sudu da poništi pobijanu presudu i osporena rješenja javnopravnih tijela.

Tuženik nije Sudu dostavio odgovoru na žalbu, iako je uredno pozvan rješenjem Upravnog suda u Rijeci od 13. veljače 2017.

Žalba je osnovana.

Upravni sud u Rijeci je u pobijanoj presudi analizirao nesporno utvrđeno činjenično stanje, prema kojem je nakon otvaranja ponuda za davanje koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica i eliminacije nevaljanih ponuda, u postupku ostala samo jedna ponuda (tužitelja). Presudu je utemeljio na odredbama članka 28. stavka 3. i 4. ZoK-a prema kojima davatelj koncesije može poništiti postupak davanja koncesije ako je do isteka roka za dostavu ponude pristigla samo jedna ponuda, odnosno ako nakon isključenja ponuda u postupku davanja koncesije preostane samo jedna prihvatljiva ponuda.

Iako je pravilno Upravni sud u Rijeci ocijenio da se u konkretnom slučaju radi o rješavanju javnopravnog tijela po slobodnoj (diskrecijskoj) ocjeni, pogrešno je zaključio da nedostatak obrazloženja prvostupanjske odluke nije od utjecaja na njezinu zakonitost te da ni uz postojanje obrazloženja tužitelj ne bi učinkovito mogao osporavati zakonitost odluke donesene po slobodnoj ocjeni, kao što je pogrešno i njegovo stajalište da je u slučaju rješavanja javnopravnog tijela po slobodnoj ocjeni, ovlašten riješiti upravni spor u sporu pune jurisdikcije.

Naime, sukladno odredbi članka 5. stavka 2. ZUP-a, u upravnim stvarima u kojima je javnopravno tijelo zakonom ovlašteno rješavati po slobodnoj ocjeni, odluka mora biti donesena u granicama dane ovlasti i sukladno svrsi radi koje je ovlast dana.

Nadalje, prema odredbi članka 107. stavka 2. ZUP-a, kad je rješenje doneseno po slobodnoj ocjeni u žalbenom postupku ocjenjuje se i svrhovitost rješenja.

Iz navedenih odredbi slijedi kako radi osiguravanja načela zakonitosti, javnopravno tijelo koje je ovlašteno rješavati po slobodnoj ocjeni mora u obrazloženju rješenja, osim sadržaja odredbe članka 98. stavka 5. ZUP-a, navesti i propis koji mu daje ovlast za donošenje slobodne ocjene i razloge kojima se prilikom rješavanja rukovodio.

Iz citirane odredbe članka 28. stavka 3. ZoK-a proizlazi da postojanje samo jedne prihvatljive ponude automatski ne dovodi do poništenja postupka davanja koncesije, nego je odluka o tome prepuštena davatelju koncesije, koji u obrazloženju svoje odluke mora navesti razloge zbog kojih se u slučaju postojanja samo jedne prihvatljive ponude odlučio na poništenje postupka davanja koncesije. Samo na opisani način upravni sud može u smislu odredbe članka 4. stavka 2. ZUS-a ispitati zakonitost pojedinačne odluke donesene diskrecijskom ocjenom, odnosno ocijeniti jesu li poštovane granice ovlasti javnopravnog tijela i svrha radi koje mu je ovlast odlučivanja po slobodnoj ocjeni dana. Isto tako, jedino uz postojanje adekvatnog obrazloženja, stranka može učinkovito koristiti pravna sredstva koja joj stoje na raspolaganju za osporavanje navedene odluke, jer suprotno stajalištu prvostupanijskog suda, postojanje ovlasti odlučivanja po slobodnoj ocjeni ne znači da tužitelj (u ZUS-om određenim granicama) ne bi mogao s uspjehom osporavati takvu odluku.

Prvostupanijski se sud u obrazloženju pobijane presude poziva na zapisnik Stručnog povjerenstva za koncesije u Primorsko-goranskoj županiji od 2. rujna 2013. u kojem je, navodi, obrazložen razlog zbog kojeg se predlaže poništenje postupka koncesije, odnosno iznosi se mišljenje kako postoji širi interes potencijalnih koncesionara za dobivanje predmetne koncesije. Međutim, to nije obrazloženje prvostupanijske odluke nego je mišljenje drugog tijela, a ne davatelja koncesije i prijedlog davatelju koncesije za donošenje odluke o poništenju postupka koncesije koji ne obvezuje davatelja koncesije, a ako ga usvoji, davatelj koncesije mora u svojoj odluci evaluirati činjenično stanje postojanja samo jedne ponude i obrazložiti razloge donošenja odluke.

Neosnovan je pritom žalbeni prigovor kako je za rješavanje ovog upravnog spora mjerodavna odredba članka 15. Uredbe koja propisuje kako po objavljenom javnom prikupljanju ponuda davatelj koncesije ima pravo neprihvatanja svih pristiglih ponuda, ako je to izričito navedeno u odluci o javnom prikupljanju ponuda. U konkretnom slučaju ne radi se o toj situaciji nego upravo o situaciji koju predviđa naprijed citirana odredba članka 28. stavka 3. ZoK-a.

Zaključno, Sud smatra potrebnim istaknuti kako je vođenje spora pune jurisdikcije isključeno u slučaju kada se radi o rješavanju upravne stvari po slobodnoj ocjeni, što proizlazi iz odredbe članka 58. stavka 1. ZUS-a. Nadalje, ovlast upravnog suda propisana odredbom članka 57. stavka 2. ZUS-a, prema kojoj odredbi sud može odbiti tužbeni zahtjev i kad utvrdi da je u postupku koji je prethodio donošenju pojedinačne odluke bilo nedostataka, ali nisu utjecali na rješavanje predmeta postupka, ne uključuje povrede pravila postupka kojima se vrijeđaju temeljna procesna jamstva kao što je izostanak obrazloženja u smislu davanja razloga kojima se javnopravno tijelo rukovodilo prilikom rješavanja po slobodnoj ocjeni.

Zbog navedenog, Sud je na temelju odredbe članka 74. stavka 2. ZUS-a, presudio kao u izreci.

U Zagrebu 31. kolovoza 2017.

Predsjednica vijeća

Lidija Vukičević, v.r.

Za točnost obravka - ovlašten službenik

Tanja Nemčić





REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA

ZAPISNIK SA 44. SASTANKA
Stručnog povjerenstva za koncesije na pomorskom dobru
u Primorsko-goranskoj županiji

Sazivač	Ime i prezime
	Prof. dr. sc. Pavao Komadina, Predsjednik Stručnog povjerenstva za koncesije na pomorskom dobru u Primorsko-goranskoj županiji

Naziv sastanka:	Stručno povjerenstvo za koncesije na pomorskom dobru u Primorsko-goranskoj županiji - 44. sastanak
------------------------	---

1.	Mjesto:	Slogin kula 2, VI. kat, Rijeka	Početak:	12:00
	Dan i datum:	petak, 11. siječnja 2019.	Završetak:	13:50
2.	Prisutni:	Članovi Stručnog povjerenstva: 1. prof.dr.sc. Pavao Komadina, predsjednik 2. Loris Rak, zamjenik predsjednika 3. Marinko Dumanić, član 4. Danijel Imgrund, član 5. Tanja Knežić, član Iz Upravnog odjela za pomorsko dobro, promet i veze: 1. Zlatan Marunić, voditelj Odsjeka za pomorsko dobro i koncesije 2. Maja Jurasić, savjetnica za pomorsko dobro i koncesije 3. Nataša Brazzoduro-Piveta, savjetnica za pomorsko dobro i koncesije		
3.	Odsutni (opravdano):	1. Ivo Šantić, član 2. Franjo Volarić, član		

4.	Dnevni red:	<p>1. Otvaranje ponuda za koncesiju na pomorskom dobru za gospodarsko korištenje postojećeg aquagana s pratećim sadržajima u uvali Crnika, Općina Lopar,</p> <p>2. Nacrt prijedloga Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za izgradnju i gospodarsko korištenje luke posebne namjene, sidrišta Bok 2 u uvali Bok, otok Susak, Grad Mali Lošinj,</p> <p>3. Nacrt prijedloga Odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za gospodarsko korištenje plaže ispred kampa Čikat, Grad Mali Lošinj,</p> <p>4. Nacrt prijedloga Odluke o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje i gospodarsko korištenje plaže Kvarner, Općina Lovran,</p> <p>5. Prijedlog odluke o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica,</p> <p>6. Razno.</p>
----	--------------------	---

Predsjednik Stručnog povjerenstva prof.dr.sc. Pavao Komadina utvrdio je da na sastanku prisustvuje natpolovična većina članova Stručnog povjerenstva te da će sve odluke koje su donesene biti pravovaljane.

TJEK IZLAGANJA I REZULTATI SASTANKA

5. Prijedlog odluke o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica

Uvodno obrazloženje dala je Maja Jurasić, podsjetila je na zbivanja iz 2013. godine i postupke vezano uz žalbu i tužbe trgovačkog društva Adria turist d.o.o. Stručno povjerenstvo ostaje pri istom mišljenju o poništenju postupka iz razloga što je postojao širi interes za dobivanje predmetne koncesije. Zamjenik predsjednika Stručnog povjerenstva Loris Rak obvezao se dopuniti e-poštom Prijedlog odluke o poništenju postupka davanja koncesije i obrazloženja.

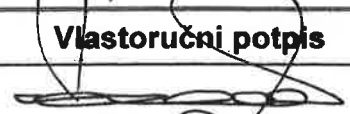
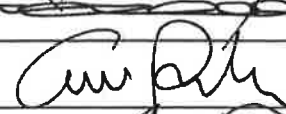
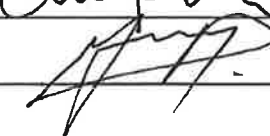
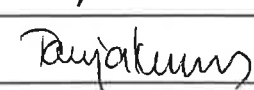

Tekst Prijedloga odluke o poništenju postupka dostaviti će se članovima Stručnog povjerenstva na suglasnost.

Ad 5. ZAKLJUČAK	Zadužena osoba	Rok
Po dobivanju suglasnosti članova Stručnog povjerenstva smatra se da je Prijedlog odluke o poništenju postupka davanja koncesije na pomorskom dobru za uređenje, rekonstrukciju i gospodarsko korištenje plaže Balustrada, Grad Crikvenica utvrđen te će se uputiti Županijskoj skupštini na razmatranje i usvajanje.	Upravni odjel za pomorsko dobro, promet i veze	10 dana

6. Razno

Nije bilo rasprave

Zapisnik sastavila:	Ime i prezime	Potpis
	Nataša Brazzoduro-Piveta	

Članovi Stručnog povjerenstva	Ime i prezime	Vlastoručni potpis
	1. prof. dr.sc. Pavao Komadina, predsjednik	
	2. Loris Rak, zamjenik predsjednika	
	3. Danijel Imgrund, član	
	4. Ivo Šantić, član	
	5. Tanja Knežić, članica	
	6. Franjo Volarić, član	
	7. Marinko Dumanić, član	

KLASA:	342-01/19-02/1
URBROJ:	2170/1-07-02/3-19-2

